Cut Motion No. 4

Abolishing the system of Special Communal Electorates

Mr. V. K. Krishnankutty *(Ezhuvas-Trichur):* Sir, I move *to reduce the allotment of Rs. 12,355 for Legislative Council by Re. 1.*

(To abolish the system of special communal electorates and to reserve those seats in general constituencies with the following safeguard.—

The successful candidate must get at least 40 per cent of the votes of community actually polled. But if no candidate is able to get 40 per cent, the candidate who is able to secure the largest number of votes will be declared elected.)

Sir, the cut motion tabled by me is intended to change the present system of special electorates by which certain communities are given special representation to the legislature and also to instal the method of giving representation through reservation in multi-member general constituencies. The principle of the cut motion has been welcomed in this House on more occasions than one. On a previous occasion the Hon'ble Member for Chalakkudi tabled a resolution which in effect adopted all the evils and advantages of special communal electorates with the additional advantage of getting vote in the general constituency. This is not intended to steal a march like that. On that day when the discussion came up suggestions were made that the percentage fixed therein may be changed to a lower minimum. My suggestion is that a member who comes as a member of a particular community should get at least a minimum number of votes from the community itself. The percentage 40 is fixed only as a tentative measure and I am amenable to any reasonable change in the percentage fixed. Though the cut motion is intended to affect all communal electorates, if other communities than the Ezhuvas do not want this change, I will confine the scope of the cut motion to the community which I represent. As the subject has been discussed on former occasions I do not wish to go into detail now. I request the House that the motion may be adopted.

മിസ്റ്റർ സി. ആർ. ഇയ്യുണ്ണി: കൊച്ചിരാജ്യത്തെ വസിച്ചു സമുദായങ്ങളിൽപെട്ട ഒരു സമുദായമാണ് ഈഴവസമുദായം. അതുപോലെയുള്ള സമുദായങ്ങളാണ ക്രസ്ത്യാനിസമുദായവും സവർണ്ണഹിന്ദുസമുദായങ്ങളും. രണ്ടു സമുദായങ്ങൾക്കാണ കൊച്ചീരാജ്യത്തു സ്പെഷ്യൽ എലക്ട"റേറ്റ" കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു". അതിൽ ഒന്ന" ഈഴവസമുദായവുമാണ". മറെറാന്നു ലത്തീൻ സമുദായവുമാണ". ഫ്രാഞ്ചൈസ" കമ്മിറ്റി ഈഴവസമുദായത്തിന്നു ഒരു മെമ്പർ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മാരെ കൊടുക്കാമെന്നു പറഞ്ഞതു് അവക്കു ജനറൽ കോൺസ്ടിട്യുവൻസിയിൽ യാതൊരു പങ്കും കൊടുക്കരുതെന്നുള്ള പ്രത്യേക നിശ്ചയത്തിന്മേലാണു്. അതനുസരിച്ചാണു് ഈ സീറുകൾ അവക്കായി തിരിച്ചുവെച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതിൽ എത്രത്തോളം വാസ്തവമുണ്ടെന്നു് എനിക്കു പറയുവാൻ സാധിക്കയില്ല. അങ്ങിനെ ഈ സീറു് അവക്കു കൊടുത്തിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു ജനറൽ കോൺസ്റ്റിട്യുവൻസിയിൽ തലയിടുവാൻ അനുവദിച്ചുകൂടാ. ഇഴവക്കും മറ്റും തിരിച്ചുവെച്ചതുപോലെ കത്തോലിക്കാസുറിയാനിക്കാക്കും സവർണ്ണഹിന്തുക്കൾക്കും മറ്റും സീറുകൾ വെച്ചതിന്റെ ശേഷം ബാക്കിയുണ്ടാവുന്ന കോൺസ്റ്റിറ്റ്യുവൻസിയിൽ എല്ലാവക്കും വോട്ടുചെയ്യുന്നതിനു ഞങ്ങൾക്കു വിരോധമില്ല. അങ്ങിനെ ചെയ്യാത്തപക്ഷം അന്യസമുദായക്കാരുടെ വോട്ടിനു് ആവശ്യം കൂടാതെ special constituenciesയിൽനിന്നു ജയിച്ചുവന്നു് general constitutencyയിൽ കഴുപ്പു ചെലുത്താൻ സാധിക്കും. അതുകൊണ്ടു ഞങ്ങൾക്കു സാരമായ ദോഷവും ഇഴവക്കു ഗുണവും ഉണ്ടാകും. ഇപ്പോൾ ആവശ്യപ്പെട്ടതു് special constituencyകൾ നിറുത്തി general constituencyയിൽ ഈ സീറുകൾ ഇഴവക്കു മാറ്റിവെക്കുകയും അവക്കു് മറ്റു കോൺസ്റ്റിറ്റ്യുവൻസിയിൽ വോട്ടവകാശം നൽകുകയും ചെയ്യാനാണു്. അതുമാത്രമല്ല ജയിക്കുന്ന ഇഴവനു് ഫ ൦ ൦-ക്കു് ര ൦ വീതം ഇഴവവോട്ടുണ്ടായിരിക്കയും വേണം. സ്ഥാനാത്ഥികളായി നിൽക്കുന്ന ഇഴവക്കു യാതൊരുത്തനും ര ൦ % ഇഴവവോട്ടു കിട്ടാത്തപക്ഷം മാത്രമേ കൂടുതൽ വോട്ടുള്ള സ്ഥാനാത്ഥിയെ തിരഞ്ഞെടുക്കയുള്ളൂ. സാധാരണയായി ഭൂരിപക്ഷം മാത്രമേ ര ൦ % കിട്ടുകയുള്ളൂ.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി : രണ്ടാമൊക്കു് ര ൦ -ൽ കൂടുതൽ കിട്ടി എന്നുവരാം.

മിസ്റ്റർ സി. ആർ. ഇയ്യുണ്ണി : രണ്ടുപേർ മാത്രം സ്ഥാനാത്ഥികളായിനില്ക്കുന്നപക്ഷം അങ്ങിനെവരാം. ന, ര ആളുകൾ നില്ക്കുന്നപക്ഷം അങ്ങിനെവരുവാൻ പ്രയാസമായിരിക്കും. ഈ മോഷനിൽ പറയുന്നതു് ഇഴവപ്രതിനിധിക്കു തന്റെസമുദായത്തിൽതന്നെ സമ്മതിയും ബോദ്ധ്യവും ഉണ്ടാകേണമെന്നാണു്. അങ്ങിനെ ഒരു ആഗ്രഹം ഇഴവക്കു ഉണ്ടാകുമെങ്കിൽ ഇതരസമുദായക്കാക്കും അപ്രകാരം ഒരു ആഗ്രഹം ഉണ്ടാകുവാൻ പാടില്ലാത്തതല്ല. ഉണ്ടായാൽതന്നെ ന്യായമായിരിക്കയും ചെയ്യും. അതിനും ഒരു പോംവഴി വെക്കേണ്ടതല്ലേ? അപ്രകാരം ചെയ്താൽ ഞങ്ങൾക്കും ഇതിനു വിരോധമില്ല. ഇഴവസമുദായത്തിനു ബോദ്ധ്യമുള്ള പ്രതിനിധി വേണമെന്നു ശഠിക്കുന്നതുപോലെ മറ്റു സമുദായക്കാക്കും ശഠിക്കാം.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam)* : Does the hon'ble member speak for his party or his community ?

മിസ്റ്റർ സി. ആർ. ഇയ്യുണ്ണി : In the first place, I speak for myself. ബാക്കിയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഞാൻ പിന്നീടുപറയാം. എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചതിനുശേഷമാകട്ടെ. എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് എല്ലാ സമുദായക്കാരേയും ഒരേമാതിരി കരുതണമെന്ന മാത്രമാണു്. സ്റ്റാഫ് സിലക്ഷൻ ബോർഡിന്റെ തത്വമനുസരിച്ചു ഓരോ സമുദായത്തിലുമുള്ള ആളുകളുടെ എണ്ണവും പഠിപ്പും ധനസ്ഥിതിയും മറ്റു ചുറ്റുപാടുകളും നോക്കി സീറുകൾ കൊടുക്കുന്നതായാൽ അതു നല്ലതാണു്. ഇതിൽ അങ്ങിനെയല്ല അന്തർഭവിച്ചുകാണുന്നതു്. മുമ്പു് ഇഴവസമുദായത്തിനു രണ്ടു സീ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

റകൊമാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. അതു കൂട്ടിയതാണ് ഇപ്പോൾ അഞ്ചാക്കിട്ടുള്ളതു". മൂന്നു സീറ്റു കൂടുതലായി അവർക്കു കിട്ടിയപ്പോൾ മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന അവകാശങ്ങളിൽ ചിലതു് അവർ വെണ്ടെന്നുവെച്ചു. ആ അവകാശങ്ങളെ വേണ്ടെന്നുവെച്ചിട്ടാണ് ഇപ്പോൾ അഞ്ചുസീറ്റാക്കി നിലനിറുത്തിവരുന്നതു്. ഇനി അതിലും കുറച്ചുകൂടി കിട്ടണമെന്നാണു പറയുന്നതു്. എന്നാൽ മറ്റുള്ളവരുടെ അവകാശങ്ങൾക്കു ദോഷമില്ലാത്തരീതിൽ അവർക്കു കൂടുതൽ കൊടുക്കുന്നുവെങ്കിൽ അതിൽ ഞങ്ങൾക്കു വിരോധമില്ല. അവരെ ഒരിക്കലും ജനറൽ കോൺസ്റ്റിറ്റുവൻസിയിൽ തലയിടുവാൻ അനുവദിച്ചുകൂടാ. അതല്ല അതിനുള്ള അവകാശവും കൂടി അവർക്കു കൊടുക്കുന്നുവെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അവരെപ്പോലെതന്നെ ബാക്കിയുള്ള സമുദായക്കാരേയും പരിഗണിക്കണം. ഇത്രമാത്രമേ എനിക്കു പറയുവാനുള്ളൂ.

*Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi)*: Sir, I had, some time ago, tabled a similar motion; but it was rejected by this House. The present franchise system is defective in two ways. In my opinion, the system of special communal electorate has some good and some defects. The Latin Xians and the Romo Syrians are one. I do not want these sects to be kept divided.

Mr. B. M. Peter *(Latin Christians-Mattanchari)*: I take objection to that.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi)*: According to us they are the same. They have the same priests.

Mr. B. M. Peter *(Latin Christians-Mattancheri)*: Do you inter-marry?

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi)*: Yes. Inter-marriages take place occasionally. In Madras, a Romo Syrian professor married a Latin Xian lady. The only thing is that consent of both the party is necessary. They also inter-dine. I see therefore no difference in these two sects. But they say, there is difference. Recently, the question was taken before the Latin Xian Conference for discussion. But the subject was not put in the Agenda fearing that the majority will vote against it. So that my submission is that we are one. This is also the opinion of the Church. Therefore, what I submit is that if you are going to revise the system of electorates, the whole system should be revised. I do not oppose the principle that the Ezhuvas should be given special electorates. I only suggest that if they are going to revise the system, the whole system that now exists, may be revised.

Then Sir, in the last election I recommended that labourers should be given one seat. I was then told that there was no organised labour in the State. I find that there are about 3 thousand

* Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

labourers. Why not give them the right to vote? There are 3 thousand labourers belonging to the Trade Union Congress. Their case should also be taken into consideration. The best thing, therefore, is to appoint a small committee to revise the whole scheme of electorate. It is not advisable to deal with the question, piece-meal. When this question of giving the right of vote to the Ezhuvas is settled, other questions will come in. This is a difficult problem. So, I request, that a committee may be appointed.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: സർ, ഈ ഭൂമി നിറയെ ഗ്രൗണ്ടുകളായതുകൊണ്ട് എതു നില എടുക്കുന്നവർക്കും ഒരു ഗ്രൗണ്ടിൽ കയറി നില്ക്കാം. ഈ ഉപക്ഷേപത്തിൽ എതു വശം പറയുന്നവർക്കും കുറെ ന്യായങ്ങൾ പറയുവാനുണ്ടാകും. ഉള്ള പരമാർത്ഥസ്ഥിതികൾ വെച്ചുകൊണ്ട് എല്ലാവരും യോജിച്ചു നില്ക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു സമ്പ്രദായം സ്വീകരിക്കുവാൻ സാധിക്കുമോ എന്നുള്ള ഒരു പരിശോധനയാണ നമുക്കാവശ്യമായിട്ടുള്ളതു്.

മിസ്റ്റർ സി. ആർ. ഇയ്യുണ്ണി: ഇതുവരെ എങ്ങിനെയായിരുന്നു?

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: അതു പറയാം. ഈഴവർക്ക് പ്രത്യേകപ്രാതിനിധ്യം കൊടുത്തതിന്റെ കാരണമാണ് ആദ്യമായി അന്വേഷിക്കേണ്ടതു്. രണ്ടു പ്രത്യേക നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളോടുകൂടി പൊതുനിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിലെല്ലാം വോട്ടുകൊടുത്തിട്ട് ഒരു ഈഴവനെ് ഒരിക്കൽമാത്രം ഒരു പൊതുമണ്ഡലത്തിൽ യാദൃച്ഛികമായി, അതു് വലിയ കൂട്ടുകെട്ടുണ്ടാക്കിയതിനുശേഷം കിട്ടിയ ജയമാണ്. ഒന്നുകിൽ കുസ്യാനികളോടു യോജിക്കണം അല്ലെങ്കിൽ നായന്മാരോടു യോജിക്കണം. ഈ യോജിപ്പുകൊണ്ടും അന്തിക്കാടല്ലാതെ വേറെയെങ്ങും ഫലമില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കുതന്നെ അതിന്റെ പരമാർത്ഥമറിയാം. ഈ വ്യത്യസ്തത എടുത്തു് മാറിക്കഴിഞ്ഞാൽ പൊതുനിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിൽനിന്നു് ഈഴവർക്കു വരുവാൻ തരമില്ല. കാരണം വോട്ടില്ലാത്തതു മാത്രമല്ല പണത്തിന്റെ കുറവും കൂടിയാണ്. തിരഞ്ഞെടുപ്പിനു നില്ക്കുവാൻ യോഗ്യതയുള്ള ഈഴവരിൽ അധികംപേരും പണമില്ലാത്തവരായിരിക്കും. ഈ നിയമസഭയിൽ വന്നാൽ സ്വന്തം സമുദായങ്ങളോടും യോജിച്ചു നിന്നു് എല്ലാവർക്കും പ്രയോജനകരമായ വിധത്തിൽ വേലചെയ്യുവാൻ ഇവിടെയുള്ള മറ്റു സമുദായങ്ങളിലെപോലെ ഈഴവരിലും കഴിവുള്ളവർ ഉണ്ടു്. ചില സമുദായങ്ങളിൽ അങ്ങിനെയുള്ളവർ വളരെ അധികമുണ്ടു്. അങ്ങിനെ കൊള്ളാവുന്നവരുടെയിടയിൽ പണക്കാരും ധാരാളമുണ്ടു്. അവരിൽ നിന്നുള്ള ആളുകൾക്കു നിയമസഭയിലേക്കു വരുവാൻ സൌകര്യമുള്ളമാതിരി സൌകര്യങ്ങൾ ഈഴവസമുദായത്തിലില്ല. അതുകൊണ്ടു തിരഞ്ഞെടുപ്പു് എത്രയെല്ലാം നടത്തിക്കഴിഞ്ഞാലും ജനസംഖ്യകൊണ്ടു വലിയ സമുദായമാണെങ്കിലും അവർക്കു ജയിക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. ജനപ്രാതിനിദ്ധ്യതത്വം നടപ്പാക്കേണ്ടതു് എങ്ങിനെയെന്നാണ് ഇവിടെ നോക്കേണ്ടതു്. ജനപ്രാതിനിദ്ധ്യതത്വം എല്ലാരാജ്യത്തും മറ്റുപോലെ നടപ്പാക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. രാജ്യതന്ത്രം ഒരു ഇൻഡക്ടീവ് സയൻസാണ്. എതെങ്കിലും ഒരു തത്വം എടുത്തു് എല്ലായിടത്തും ഒരുപോലെ പ്രയോഗത്തിൽ വരുത്തുകയല്ല, ഓരോ രാജ്യത്തിന്റേയും പ്രത്യേക സ്ഥിതിഗതി അനുസരിച്ചു തത്വങ്ങൾ എടുക്കുകയാണ് അതിൽ വേണ്ടതു്. ഭിന്നസമുദായങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന സാമുദായികക്രമമുള്ള ഒരു രാജ്യത്തു് ജനപ്രാതിനിദ്ധ്യം യഥാർത്ഥമാകണമെങ്കിൽ ആ ഭിന്നസമുദായങ്ങൾ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കെല്ലാം പ്രാതിനിദ്ധ്യം കിട്ടുന്നതിന്നുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടെങ്കിലേ അവിടെ ജനപ്രാതിനിദ്ധ്യം സാധിക്കയുള്ളൂ.

ഈഴവർക്ക് ഇവിടെ പ്രാതിനിദ്ധ്യം കിട്ടുവാൻ പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ ആവശ്യമാണ്. അതു മറ്റുള്ളവർക്ക് ഉപദ്രവകരമാകാത്തവിധത്തിലും, മറ്റുള്ളവരുടെ ന്യായമായ അവകാശങ്ങളെ കവരാതിരിക്കത്തക്കവിധത്തിലും ഉള്ള വ്യവസ്ഥയായിരിക്കണം. ഈഴവരുടെ പ്രാതിനിദ്ധ്യാവകാശത്തെപ്പറ്റി കഴിഞ്ഞ ഫ്രാഞ്ചൈസ് കമ്മിറ്റിയിൽ ഒരു വാദമുണ്ടായി. റിസർവേഷൻ മതിയെന്നു പറഞ്ഞപ്പോൾ വെറും റിസർവേഷൻ വേണമെങ്കിൽ തരാൻ വിരോധമില്ലെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. റിസർവേഷനാണു പൊതുവെ നല്ലതെന്നുണ്ടെങ്കിലും ഈഴവരുടെ പ്രതിനിധികളായി മറ്റു സമുദായങ്ങളുടെ നോമിനികളായ ഈഴവർ പോകുന്നതു് ഈഴവരുടെ താല്പര്യത്തിന്നു ഹാനികരമായിരിക്കുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടു് അതു സമ്മതിക്കുവാൻ സാധിച്ചില്ല. ഈഴവരുടെ പ്രതിനിധികൾ അവർക്കുടി വിശ്വാസമുള്ളവരായിരിക്കത്തക്കവണ്ണം സമുദായങ്ങളെല്ലാം യോജിച്ചു ഒരു സമ്പ്രദായം സ്വീകരിക്കുവാൻ നിങ്ങൾക്കു മനസ്സില്ലെങ്കിൽ, അത്രമാത്രം വിശാലത നിങ്ങൾക്കു വന്നിട്ടില്ലെങ്കിൽ, അത്രമാത്രം രാഷ്ട്രീയ പ്രബുദ്ധത നിങ്ങളിലില്ലെങ്കിൽ അതു കഷ്ടമായ ഒരു സ്ഥിതിയായിരിക്കും. ഈഴവർക്കു പ്രത്യേകമണ്ഡലംവഴി അവരുടെ അവകാശപ്രകാരമുള്ള മുഴുവൻ പ്രാതിനിദ്ധ്യം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നു പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അഞ്ചിലും അധികം സീറ്റുകൾക്കു് അവർക്കു് അവകാശമുണ്ടു്. അതു മുഴുവൻ ഞങ്ങൾക്കു കിട്ടിയില്ല. അതുകൊണ്ടു് റിസർവേഷൻവഴിക്കു ഞങ്ങൾക്കു കിട്ടുന്ന സ്വാധീനം അമിതാവകാശമാകയില്ല. മിസ്റ്റർ കൃഷ്ണൻകുട്ടിയുടെ ഉപക്ഷേപത്തിൽ പറയുന്ന ൪൦ ശതമാനത്തിൽ കുറെ കുറച്ചായാലും വിരോധമില്ല

ഡോക്ടർ എ. ആർ. മേനോൻ: എന്തിനാണു് ഈ ശതമാനം വെക്കുന്നതു്?

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: ഞാൻ ആദ്യം വിവരിച്ചതു മുഴുവൻ മന്ത്രി അവർകൾ മനസ്സിലാക്കിയിരിക്കുമെന്നാണു വിചാരിച്ചതു്. ഇവിടെ പ്രത്യേക സമുദായങ്ങളും ആ പ്രത്യേക സമുദായങ്ങൾക്കു ചില പ്രത്യേക താല്പര്യങ്ങളും ഉള്ളതുകൊണ്ടു് എല്ലാ സമുദായങ്ങളും അവരവരുടെ കാര്യം മാത്രമേ നോക്കുകയുള്ളൂ. ഈ പ്രത്യേക സമുദായങ്ങളുടെ പ്രത്യേക താല്പര്യങ്ങളെ പൊതുവണ്ണത്തിന്നുവേണ്ടി ഇണക്കിക്കൊണ്ടുപോകേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടു്.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* Does it not apply to Nairs and other communities?

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: നായന്മാർക്കു് ഒരു ദോഷം ചെയ്യണമെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല.

Mr. C. R. Iyyunni *(Trichur-South):* Suppose I am elected from a general constituency. I am a Christian. Does it mean that I have the help of the Christian community?

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: അതു ഞാൻ പറഞ്ഞു മനസ്സിലാക്കാം. പൊതുനിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിൽ ഈഴവരേക്കാൾ അധികം മറ്റുചില സമുദായങ്ങൾക്കു

ഇരട്ടിയും മൂന്നിരട്ടിയും നാലിരട്ടിയും അതിലധികവുമൊക്കെ വോട്ടകം ഉള്ളതുകൊണ്ട് ഈഴവക്ക പ്രാതിനിദ്ധ്യം കിട്ടുവാനിടയില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ടമെമ്പർ മിസ്റ്റർ ഇയ്യണ്ണി നില്ക്കുവാൻ അധികം ധൈര്യപ്പെടുന്ന കാൺസ്റ്റിട്യുവൻസി കുസ്ത്യാനികം ധാരാളമുള്ളതായിരിക്കും. തൃശ്ശിവപേരൂരിനു വടക്ക് ആരു നില്ക്കും തെക്ക് ആരു നില്ക്കും എന്നു ചോദിച്ചാൽ മതി അദ്ദേഹത്തിനു സമാധാനമായിട്ട്. അതുപോലെതന്നെ പള്ളരുത്തിയിൽ ഒരു നായരും പോയിട്ടില്ല; പെരുതുരുത്തിയിൽ ഒരു കുസ്ത്യാനിയും പോയിട്ടില്ല. നിങ്ങൾ ഏതെങ്കിലും കാൺസ്റ്റിട്യുവൻസിയിൽ നിന്നാൽ നിങ്ങളുടെ സമുദായക്കാരാരും തന്നെ അവിടെയില്ലെങ്കിൽ നിങ്ങൾക്കു ജയിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ല.

മിസ്റ്റർ സി. ആർ ഇയ്യണ്ണി: തൃശ്ശിവപേരൂരിലെ കുസ്ത്യാനികളുടെ കോൺസ്റ്റിട്യുവൻസി തൃശ്ശിവപേരൂർ ടൌൺ മുഴുവൻകൂടിയുള്ളതാണ്. അതിന്റെ അധികാരം ഒരു സ്ത്രീക്ക് രണ്ടിൽ നിന്നാൽ കിട്ടുകയില്ല. അവിടെയുള്ള ഹിന്ദു സ്ത്രീകളും കൂടി യോജിച്ചാലല്ലാതെ കിട്ടുകയില്ല. അങ്ങിനെയാണ് അതിന്റെ കായ്മ്മ നിരിക്കുന്നതു്.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: കുസ്ത്യാനികളും നായന്മാരും കൂടി.....

ഡോക്ടർ എ. ആർ. മേനോൻ: നിങ്ങൾക്ക സീറ്റ റിസ്വ്വ് ചെയ്യുകാരണം ഞങ്ങൾക്ക യോജിച്ച് വോട്ടു ചെയ്യേണ്ടിവന്നു.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: നായന്മാരെയല്ല ഞാൻ കുറ്റം പറയുന്നതു്. ഇപ്പോൾ സമുദായങ്ങളെല്ലാം ഈ നിലയിലെ പ്രവർത്തിക്കയുള്ളൂ.

മിസ്റ്റർ സി. ആർ. ഇയ്യണ്ണി: സീറ്റ് റിസ്വ്വ് ചെയ്തിട്ടുള്ള കായ്മ്മത്തിൽ ഞങ്ങൾക്ക തക്കമൊന്നുമില്ല. പൊതു നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽകൂടി വോട്ട വേണമെന്നു പറയുന്നതിൽ മാത്രമേ ഞങ്ങൾക്കെതിരുള്ളൂ.

If it were so worded we would have no objection. We must get our share.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* Reserve seats for all the communities. Then for each taluk we can have one general constituency.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: ഈഴവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഞങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതുപോലെ മറ്റുള്ളവർ ചെയ്യുമെന്നു ഞങ്ങൾ പറയുന്നില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട ദിവാൻ പ്രസിഡണ്ട് അവർകൾക്ക് ഈ രാജ്യത്തെ സ്ഥിതി ഇവിടെ ജനിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമേ അറിയുവാൻ തരമായിട്ടുള്ളൂ. ഇവിടത്തെ സ്ഥിതി മുഴുവനും അവിടത്തെപ്പോലെയാണെന്ന് അദ്ദേഹം ധരിക്കരുതെന്നു മാത്രമേ എനിക്കപേക്ഷയുള്ളൂ.

Mr. President: The electoral system was not devised by me.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: അതിനെപ്പറ്റിയല്ല പറയുന്നതു്. ഈഴവർക്ക് ഒരു പ്രത്യേക പരിരക്ഷ കൂടാതെ പ്രാതിനിദ്ധ്യം കിട്ടുവാൻ വഴിയില്ല. ഞങ്ങൾക്ക തരിയായ പ്രാതിനിദ്ധ്യം വേണമെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ പുറത്തു പോകേ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ണം എന്നാണ് കുസ്ത്യാനി മെമ്പർമാരും നായർ മെമ്പർമാരും ബ്രാഹ്മണ മെമ്പർമാരും പറയുന്നതെങ്കിൽ പറഞ്ഞുകൊള്ളുക.

ഡോക്ടർ എ. ആർ. മേനോൻ: ഭംഗി പറഞ്ഞു് ഞങ്ങളെ എപ്പോഴും വിഴുങ്ങാൻ നോക്കരുതെന്നാണു പറയുന്നതു്.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും കൊച്ചിൻ കോൺഗ്രസ്സ് നേതാവും ഞാൻ പരമാർത്ഥം പറഞ്ഞതു ഭംഗിയാണെന്നു പറഞ്ഞു വരുള്ളവരെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുകയല്ലേ ചെയ്യുന്നതു്. എന്തൊരു വിദ്വേഷമാണിതെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ചുരുക്കത്തിൽ എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് ഈഴവരെപോലെയുള്ള സമുദായങ്ങൾക്കു പ്രാതിനിദ്ധ്യം കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ എന്തപകടമാണു വരിക എന്നുള്ള കാര്യം കൂടി ആലോചിക്കണമെന്നാണു്. അവർ ഉണരുവാൻ തരണത്തിനാകട്ടെ മറ്റുള്ള പൊതു താല്പര്യങ്ങൾക്കാകട്ടെ എതിരായി വല്ലപ്പോഴും നിന്നിട്ടുണ്ടോ? ഇപ്രകാരം സംശതികൾ വെച്ചുകൊണ്ടു് ഓരോ മെമ്പർമാരും അവരവരുടെ ഹൃദയത്തെ പരിശോധിച്ചുനോക്കുവാനാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഇവിടെ ആരുകൊല്ലുവും ഹാ കൊല്ലുവും അതിലധികവും കാലം മെമ്പർമാരായിരിക്കുന്ന ഈഴവർ ഉണ്ടു്. അവർ ഏതു പൊതുക്കാര്യങ്ങൾക്കു്, ഏതു സമുദായത്തിന്റെ പ്രധാനമായ താല്പര്യങ്ങൾക്കു് എതിരു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. വേറെ ഒരു പ്രകാരത്തിലും പ്രാതിനിദ്ധ്യം കിട്ടുവാൻ വഴിയില്ലാത്ത ഒരു സമുദായമായതുകൊണ്ടു് ഈഴവരുടെ പ്രാതിനിദ്ധ്യത്തിനു് ഒരു വ്യവസ്ഥവെക്കണമെന്നാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്. അങ്ങിനെ ചെയ്യുകഴിഞ്ഞതിനുശേഷം അവർക്കു പൊതുവിൽ വോട്ടു കിട്ടിക്കഴിയുമ്പോൾ എന്തൊരു ദോഷമാണു മറ്റുള്ളവർക്കു വരുവാനുള്ളതെന്നുകൂടി ആലോചിക്കണം. നിങ്ങൾ ഇതിനെ എതിർക്കുകയാണെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ ഇക്കാര്യത്തിൽ നിങ്ങളെ ഭീഷണിപ്പെടുത്തുവാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഈ രാജ്യത്തിന്റെ എല്ലാ ഭാഗത്തുമുള്ള നിങ്ങളെപ്പോലെയുള്ള ഒരു സമുദായം നിങ്ങളുടെ നിലയിൽ വരുവാൻ വേണ്ടി നിങ്ങൾ ശ്രമിച്ചാൽ അതു് ഈ രാജ്യത്തിനും പ്രത്യേകിച്ചു നിങ്ങൾക്കും ഗുണമാണെന്നാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്. പിന്നെ നിങ്ങൾ എന്തെങ്കിലും ചെയ്യുകൊള്ളുക.

(The House rose for lunch at 1 p.m. and re-assembled at 2-30 p.m. with M.R.Ry. K. Ayyappan Avl., the Deputy President in the Chair).

*മിസ്റ്റർ കെ. ആർ. വിശ്വംഭരൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട തൃശ്ശിവപേരൂർ ഈഴവ പ്രതിനിധി അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രമേയത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന സമ്മതിദാന വ്യവസ്ഥകൾ ഇവിടത്തെ നിയമസഭാ തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ അംഗീകരിക്കണമെന്നാണു എന്റെയും അഭ്യർത്ഥന. ഇതിന്റെ വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ ഇന്നുകാലത്തു നടന്നപ്പോൾ ഇതിൽ അന്തർഭവിച്ചിരിക്കുന്ന രണ്ടു തത്വങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു പല ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർക്കും പല തെറ്റിദ്ധാരണകളുമുണ്ടായതായി അനുഭവപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്. ഈ രാജ്യത്തിലെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ സമുദായത്തിനു് അനാവശ്യമായി കൈകടത്തുവാനുള്ള സൌകര്യങ്ങൾ കൊടുക്കുന്നുവെന്ന ആക്ഷേപവും ഈ സഭയുടെ ചിലഭാഗങ്ങളിൽ നിന്നു പ്രതിധ്വനിക്കുകയുണ്ടായി. ഇവിടത്തെ നിയമസഭ ആരംഭിച്ച മുതൽക്കു തിരഞ്ഞെടുപ്പുകളുമായി പരിചയപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ആളുകളിൽ

* Speech not corrected by the hon'ble member

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നിന്നു് ഇങ്ങിനെയുള്ള ആക്ഷേപം പുറപ്പെടാൻ സംഗതിവന്നതിലാണു് ഏ
നിക്കു കഠിനമായ വ്യസനം തോന്നുന്നതു്. ഇവിടെ ഉപക്ഷേപംവഴി ആവ
ശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ എന്താണെന്നു പരിശോധിച്ചു നോക്കിയാൽ ഈ
ഴവക്കു് ഇന്നുള്ള പ്രത്യേക മണ്ഡല വ്യവസ്ഥ ഇല്ലാതാക്കി അവക്കു് അവരുടെ
പ്രതിനിധികളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുവാനുള്ള ചില പ്രത്യേക പരിരക്ഷകളും വേ
ണമെന്നതാണെന്നു കാണാവുന്നതാണു്. ഇപ്പോൾ ഇഴവക്കു പ്രത്യേക നി
യോജകമണ്ഡലവ്യവസ്ഥ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതു് എന്തെല്ലാം കായ്ക്കളെ അടി
സ്ഥാനമാക്കിയാണു്, എന്തെല്ലാം സ്ഥിതിഗതികളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണു്
എന്നു പരിശോധിച്ചു് ആ പ്രത്യേക മണ്ഡലവ്യവസ്ഥ പാടെ നീക്കംചെയ്തു
വേറൊരുവിധം നിയോജകമണ്ഡല വ്യവസ്ഥ ഏർപ്പെടുത്താനുള്ള പരിസ്ഥി
തികളും ഇവിടെ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ എന്നും ആലോചിക്കണം. ഇഴവരുടെ
പ്രതിനിധികളായിവരുന്ന ആളുകളും അവരുടെ വോട്ടുകളും കൂടാതെവന്നു് ഇ
വിടെ ഇഴവപ്രതിനിധികളായിരിക്കരുതെന്നുള്ള പരിരക്ഷയാണു് ഇതുകൊ
ണ്ടാവശ്യപ്പെടുന്നതു്. ഒരു സമുദായക്കാരുടെ മാത്രം പ്രതിനിധികളായി
ഇഴവപ്രതിനിധികളും ഇവിടെ വന്നാൽ ഒരുപക്ഷേ മറ്റുള്ളവരുടെ പാവക
ളായി തിരിഞ്ഞു കളിക്കാനിടവരും എന്നു്, ഇവിടത്തെ ധനസ്ഥിതി ഇല്ലാത്ത
ഒരു സമുദായം, അനവധി കാലമായി അവശതകളനുഭവിക്കുന്ന സമുദായം
വിചാരിച്ചു ചില പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകളും ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിൽ അതിലെ
ന്തസാംഗത്യമാണുള്ളതെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല.

ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിലെ വോട്ടിംഗ് വ്യവസ്ഥയെപ്പറ്റി വലിയ വാദപ്ര
തിവാദം അടുത്ത കാലത്തു നടന്നിട്ടുണ്ടു്. ഇൻഡ്യയുടെ രാഷ്ട്രീയഘടന
ഭേദപ്പെടുത്താൻ ഇൻഡ്യയിലെ രാഷ്ട്രീയനേതാക്കന്മാർ കുറെക്കാലമായി
പരിശ്രമിച്ചുവരുമ്പോൾ അവിടത്തെ അധ:കൃതപ്രശ്നവും മുസ്ലീം സമുദായത്തി
ന്റെ രാഷ്ട്രീയപ്രശ്നവും അവിടത്തെ രാഷ്ട്രീയചിന്തകന്മാർക്കു വലിയ വി
ഷമപ്രശ്നങ്ങളായിട്ടുണ്ടു്. ഇൻഡ്യയിലെ അധ:കൃതർക്കു് പ്രത്യേകനിയോജക
മണ്ഡലങ്ങളും വേണമെന്നാണു് റാംസെ മാക്ഡൊനാൾഡ് വട്ടമേശസമ്മേളനം
കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം അവാർഡ്മൂലം നിശ്ചയിച്ചതു്. എന്നാൽ ആ വ്യവ
സ്ഥകൊണ്ടു സമുദായങ്ങളും തമ്മിലുള്ള പരസ്പരവിശ്വാസത്തിനു ഭംഗം വരു
മെന്നു കണ്ടതിനുശേഷമാണു് അവിടത്തെ അധ:കൃതനേതാവായ ഡോക്ടർ
അംബേദ്കറും ഇൻഡ്യയുടെ അനിഷേധ്യനേതാവായ മഹാത്മാഗാന്ധിയും
തമ്മിൽ പൂനാപാക്ടു് എന്ന പ്രഖ്യാതമായ നിയോജകമണ്ഡലവ്യവസ്ഥ സ്വീ
കരിച്ചതു്. പൂനാപാക്ടിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഇന്നും അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങ
ളുണ്ടു്. അതു് അധ:കൃതർക്കു ദോഷമായിട്ടുണ്ടെന്നു ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിൽ വി
ശ്വസിക്കുന്ന വലിയൊരു ജനസമുദായം ഇന്നും അവിടെയുണ്ടു്. എന്നാൽ
പ്രത്യേകമണ്ഡലവ്യവസ്ഥ തള്ളിക്കളഞ്ഞു പൊതുനിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിൽ
ചില പ്രത്യേകവ്യവസ്ഥകളോടുകൂടിയുള്ള ഒരു നിയോജകമണ്ഡലവ്യവസ്ഥ ഉ
ണ്ടാക്കണമെന്നു് ഇവിടെ പ്രത്യേകമണ്ഡലങ്ങളും വഴിയുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങളും അ
നുഭവിക്കുന്ന സമുദായത്തിൽനിന്നാണു് ആവശ്യപ്പെടുന്നതെന്ന സംഗതി ഈ
സഭ ആലോചിക്കണം. രാജ്യത്തിലെ ഒരു വലിയ ജനസമുദായം രാഷ്ട്രീ
യമായ പൊതുക്കായ്ക്കളിലും തിരഞ്ഞെടുപ്പുകളിലും വേറെവേറെ നില്ക്കുന്നതു
കൊണ്ടു സമുദായത്തിനും രാജ്യത്തിനുമുള്ള വലിയ പോരായ്മയെ സംബന്ധി
ച്ചു നല്ലവണ്ണം മനസ്സിലാക്കിയതുകൊണ്ടാണു് പ്രത്യേകമണ്ഡലവ്യവസ്ഥകൊ
ണ്ടുള്ള സൌകര്യങ്ങളും ബലികഴിച്ചു പൊതുനിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിൽ നില്ക്കാ
നായി ഇഴവസമുദായം ആഗ്രഹിക്കുന്നതു്. ഇതു് അത്യാവശ്യമാണെന്നു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇവിടത്തെ മറ്റുസമുദായങ്ങൾക്കു ബോദ്ധ്യമുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമെ അനുവദിച്ചു കിട്ടുന്നതിനു ഞങ്ങൾക്കാഗ്രഹമുള്ളൂ.

കൊച്ചിയിലെ വിവിധസമുദായങ്ങളുടെ ജനസംഖ്യ നോക്കുമ്പോൾ ഇന്നു് ഈഴവസമുദായത്തിനു നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള 8 സ്ഥാനങ്ങൾ എത്ര അപര്യാപ്തമാണെന്നുള്ള സംഗതിയും ഈ സഭയുടെ ദൃഷ്ടിയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു. കൊച്ചീരാജ്യത്തിലെ ഏകലക്ഷം ജനങ്ങളിൽ ഏ/ര ഭാഗവും ഈഴവരായിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്കു് ഈ നിയമസഭയിൽ ഏകദേശം ഏഴു സീറ്റുകൾക്കു് ഈഴവസമുദായത്തിനവകാശമുണ്ടു്. ഈ വ്യവസ്ഥ അംഗീകരിക്കുന്നതിനു നിവൃത്തിയില്ലെങ്കിൽ ഈഴവക്കു ജനസംഖ്യാനുപാതികമായ പ്രാതിനിദ്ധ്യം ഈ നിയമസഭയിൽ അനുവദിച്ചുകിട്ടേണ്ടതാണെന്നു് ഇന്നല്ലെങ്കിൽ നാളെ ആവശ്യപ്പെടാതിരിക്കയില്ല. ഇവിടത്തെ അവശതകളനുഭവിക്കുന്ന സമുദായങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങൾ അനുവദിച്ചുകൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഇവിടത്തെ പ്രബലസമുദായങ്ങൾ ഇതുവരെ സൌമനസ്യവും സൌജന്യബുദ്ധിയുമാണു കാണിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു ഞാൻ അനുസ്മരിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിൽ അടുത്തകാലത്തുണ്ടായിട്ടുള്ള സാമുദായികവാദങ്ങളെ നിങ്ങൾ അല്പനേരത്തേക്കു സ്മരിക്കണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു. ഇൻഡ്യയിലെ മുസ്ലീമിങ്ങൾ പ്രബലസമുദായങ്ങളുമായി മത്സരിച്ചു് അവരുടെ രാഷ്ട്രീയാവകാശങ്ങൾക്കുവേണ്ടി അനവധി കാലമായി വാദിച്ചിട്ടും ഫലമില്ലെന്നുകണ്ടതുകൊണ്ടു് ഇന്നു് ഇൻഡ്യയെ വിഭജിച്ചു വേറൊരു രാജ്യസൃഷ്ടിക്കായി വാദിക്കുന്നു. ഈ രാജ്യത്തിലെ ന്യൂനപക്ഷസമുദായങ്ങളുടേയും അവശസമുദായങ്ങളുടേയും യഥാർത്ഥ സ്ഥാനങ്ങൾ അനുവദിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിൽ മറ്റു പ്രബലസമുദായങ്ങൾക്കു രാഷ്ട്രീയമായ യാതൊരു ഭയത്തിനും അവകാശമില്ലെന്നും അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നതിനു ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിലെ വിഭജനവാദം മാസ്സ്മൽക്കുമാകട്ടെ എന്നും ഞാനഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

അതുകൊണ്ടു ഞാൻ ഈ സഭയോടാവശ്യപ്പെടുന്നതു ഭാവിയിൽ ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിലെ പാകിസ്ഥാൻ പ്രമേയംപോലെ ഒരിഴവ പാകിസ്ഥാൻ പ്രമേയം കൊണ്ടുവരാതിരിക്കാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിങ്ങൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നാണു്. ഈക്കാര്യം ഈ സഭയുടെ മുമ്പാകെ വെച്ചുകൊണ്ടു ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: മിസ്റ്റർ പ്രസിഡണ്ടു് സർ, സമുദായവാദികൾ ദേശീയതാല്പര്യങ്ങളനുസരിച്ചു കുറേശ്ശെ കുറേശ്ശെയായി ദേശീയത്വത്തിലേയ്ക്കടുക്കുവാൻ തുടങ്ങുമ്പോൾ ദേശീയവാദികളാണെന്നു് പ്രസംഗവേദികളിലും മണികണ്ണനാൽ തറയ്ക്കലും പ്രസംഗിക്കുന്നവർ അതിനു് വിഘാതമായി നില്ക്കുന്നതു യഥാർത്ഥ ദേശീയ താല്പര്യംകൊണ്ടാണൊ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. ജനാധിപത്യത്തിനു മാതൃകയെന്നു ഭാവിച്ചു് ഇൻഡ്യയിൽ നിലകൊള്ളുന്ന സ്വതന്ത്ര കോൺഗ്രസ്സിന്റെ കുട്ടിക്കോൺഗ്രസ്സാണു് എന്നഭിമാനിക്കുന്ന കൊച്ചിൻ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ നേതാക്കന്മാർ സമുദായവാദികൾ ദേശീയത്വത്തിലേയ്ക്കു വരുമ്പോൾ, കൂടുതൽ സമുദായവാദപ്രലോഭനങ്ങൾകൊണ്ടു വിഘ്നങ്ങളുണ്ടാക്കുന്നതു കാണുമ്പോൾ ഒരു ദേശീയവാദി ആണെന്നു നടിക്കാത്ത എനിക്കു് അത്ഭുതം തോന്നുന്നു. മനുഷ്യനു് ഒരു വീടു് ആവശ്യമെന്നപോലെ സമുദായവും ആവശ്യമെന്ന നിലയാണു യഥാർത്ഥ സ്ഥിതി. ഞാനംഗമായിട്ടുള്ള നില്ക്കുന്ന സമുദായത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഞാൻ ആ സമുദായത്തിലെ മാത്രം പ്രതിനിധി അല്ലെങ്കിലും എനിക്കു് ആ സമുദായത്തി

ന്റെ അവകാശങ്ങൾക്കായി ഈ സഭയിൽ എന്റെ സമുദായക്കാരായ മറ്റു പ്രതിനിധികളേക്കാൾ കൂടുതൽ ആവശ്യപ്പെടാൻ പല കാരണങ്ങൾകൊണ്ടും അവകാശമുണ്ട്. പക്ഷെ, ഞാൻ സമുദായ വാദത്തിനു് ഒരുങ്ങുന്നില്ല. മറ്റു സമുദായങ്ങൾ ജീവിക്കുന്നതിൽ എനിക്കും എന്റെ സമുദായത്തിനും വിരോധവുമില്ല. ഈ സഭയിലെ മുഴുവൻ പ്രതിനിധികളും പുലയരോ അഥവാ ഈഴവരോ ആരായാലും എനിക്കു സങ്കടമില്ല. ഞങ്ങൾക്കു പൊതുനിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനു നില്പാനും വോട്ടുചെയ്യുവാനും ഉള്ള അവകാശംമാത്രം ഉണ്ടായിരുന്നാൽ മതിയാകും. ഞങ്ങളെ ഈ രാജ്യത്തിലെ പൊതുജനങ്ങൾക്കു വിശ്വാസമില്ലെങ്കിൽ—പൊതുതിരഞ്ഞെടുപ്പുകളിൽ ഞങ്ങൾക്കു ജയിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലെങ്കിൽ—ഞങ്ങൾക്കു കൊച്ചിരാജ്യത്തിലെ പൊതുജനങ്ങളുടെനേരെ ഒരു വഴക്കും ഇല്ല. ഈ രാജ്യത്തിലെ എല്ലാജാതി മതസ്ഥന്മാരേയും സേവനംചെയ്തു് അവരുടെ സ്നേഹത്തിനു് അർഹരായിത്തീരുകയെന്നാണു് വ്യക്തികളെന്ന നിലയിലും സമുദായമെന്ന നിലയിലും ഞങ്ങളുടെ ആദർശം. അതുമാത്രം വിസ്മൃതമായ വ്യവസ്ഥകളാണു ഞങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നതു്.

ഈഴവരെ ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിലെ ഒരു വമ്പിച്ച വിഭാഗം മുസൽമാൻമാരെ അനുകരിച്ചു പാക്കിസ്ഥാൻ വാദികളാക്കാതെ നോക്കേണ്ടതു ദേശീയവാദികളുടെ പ്രധാന കൃമതലയാണു്. ഈഴവർ ദേശീയവാദികളായി തീരാൻ അവരെ പൊതുനിയോജകമണ്ഡലത്തിലേയ്ക്കു തിരഞ്ഞെടുപ്പിക്കുന്നതിനാണു് ഈ ൪൦ ശതമാനരക്ഷാവ്യവസ്ഥ ഒരു ഈഴവ പ്രതിനിധിതന്നെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു്. പക്ഷെ അതിന്റെ ratio (ശതമാനതോതു) കുറേകൂടി കുറയ്ക്കാൻ അവർ സന്നദ്ധരായേക്കും. എങ്ങിനെയെങ്കിലും ഈ തത്വം അംഗീകരിക്കുന്നതാണു് നമ്മുടെ ദേശീയതത്വത്തിനു് അഭിമാനകരമെന്നു ഞാൻ പറയുന്നു. ഈഴവരെ മറ്റു സമുദായങ്ങൾക്കു സംശയിക്കാനവകാശമില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഡോക്ടർ എ. ആർ. മേനോനവർകൾ ഇവിടത്തെ രാഷ്ട്രീയ ലോകത്തിൽ ഏറ്റവും പ്രശസ്തനായ ഒരാളാണെന്നതിൽ ആക്ഷേപവാദത്തിനു വഴിയില്ല. അദ്ദേഹത്തെ എന്റെ താലൂക്കിൽ ചെന്നുതോല്പിച്ചു നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ തോല്പിച്ചപ്പോൾ, പള്ളിപ്പുറം നിയോജകമണ്ഡലത്തിലേയ്ക്കു തിരഞ്ഞെടുപ്പിനു് ക്ഷണിച്ചതും അവിടത്തുകാരനായ എന്റെ സമുദായത്തിലുംപ്പെട്ട ഒരു മാന്യബാരിസ്റ്ററേക്കാളും കൂടുതലായി ഈഴവർ ബഹുമാനിച്ചു സ്വീകരിച്ചതു് ഇന്നു് ഈഴവരായാല്പ്പിന്നീടുള്ളവർക്കെതിരായും, നായർ തായ്പ്പിന്നുള്ളവരെ അനുകൂലിച്ചും സഗൌരവം വാദിക്കുന്ന നമ്മുടെ ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രിയെയാകുന്നു എന്നു് ഓർമ്മിക്കുമ്പോൾ അഞ്ചുകൊല്ലം മുമ്പുപോലും ഉള്ള ഈഴവരുടെ ദേശീയതാപരമായ ആദർശങ്ങളെ സ്മരിച്ചു് അവരെ മൂന്നുകൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പുതന്നെ സ്തുതിക്കേണ്ടതാണു്. അങ്ങിനെയിരിക്കുന്ന ഈഴവസമുദായം ഇപ്പോൾ നാല്പതോ, മുപ്പതോ ശതമാനം സാമുദായിക വോട്ടുകൾ വേണമെന്നു രക്ഷാവ്യവസ്ഥയിന്മേൽ പൊതുനിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾ അനുവദിക്കണമെന്നുപക്ഷിക്കുമ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും പാർട്ടിക്കാരും അതിനെ മുക്തകണ്ഠം എതിർക്കുന്നതു കണ്ടിട്ടു് ഈഴവനേതാക്കന്മാർ പരിഭ്രമിക്കുന്നെങ്കിൽ അതിൽ അവർ കുറക്കരല്ല.

ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിലെ പോലെ സമുദായ കൂപ്പുകളോ സമുദായ വാദങ്ങളോ ഇവിടെ ഇല്ല. ഇവിടത്തെ ഗവൺമെണ്ടും മറ്റു സമുദായങ്ങളും തമ്മിൽ തലമുറതലമുറയായി പരസ്പരംവിശ്വാസത്തോടുകൂടി ജീവിച്ചു പോരികയാണെന്ന സംഗതി സന്തോഷത്തോടും അഭിമാനത്തോടുംകൂടി പറയാവുന്നതാണു് (ഹിയർ, ഹിയർ). രാഷ്ട്രീയകാര്യങ്ങളിലും മറ്റു പൊതുക്കാര്യങ്ങ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ളിലും ഈഴവർ രാജ്യത്തിലെ മറ്റു സമുദായങ്ങളോടൊപ്പംതന്നെ പ്രവൃത്തിക്കാതിരിക്കയില്ല. പ്രത്യേകിച്ച് ഇപ്പോഴത്തെ ഗവൺമെണ്ട് മാരോ സമുദായത്തിന്റെയും നേക്കു സമുദായ നീതി പാലിക്കാൻ, അങ്ങേ അറ്റംവരെ പാലിക്കാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ ഏതുജാതിയിൽപെട്ട ആളായാലും മറ്റൊരു സമുദായത്തിന്റെ താല്പര്യങ്ങൾക്കു കടക്കശമായി എതിർ നില്ക്കത്തക്ക ഹീന മനസ്ഥിതിക്കാരല്ല (ഹിയർ, ഹിയർ). നാനാജാതിക്കാരും ഇവിടത്തെ പൊതു നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിൽനിന്നു തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇന്നത്തെ തുഞ്ചിവപേരുർ ഈഴവ മെമ്പർ ഇതിനു മുമ്പു തുഞ്ചിവപേരുർ പൊതുനിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ നിന്നു തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അവർക്ക് ഒരു പ്രത്യേക safe guard വേണ്ടാ എന്നു മാത്രമേ അവർ സംശയിക്കുന്നുള്ളു. ഇനി, അതു വകവെച്ചു കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു മറ്റു സമുദായങ്ങൾക്കു യാതൊരു കുഴപ്പവുമില്ലെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. ഇന്നത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡെപ്യൂട്ടി പ്രസിഡണ്ട് ഈഴവ സമുദായത്തിലെ ഒരു പ്രമുഖാംഗവും, ഈഴവ വോട്ടർമാരാൽ മാത്രം ഈ സഭയിലേക്കു തിരഞ്ഞെടുത്തുവന്ന ഒരംഗവുമാണ്. എന്നിട്ടുപോലും അദ്ദേഹത്തെ തിരഞ്ഞെടുത്ത അനുദ്യോഗസ്ഥ പ്രതിനിധികളുടെ എണ്ണം നോക്കിയാൽതന്നെ ഈ രാജ്യത്തിലെ മറ്റു സമുദായങ്ങൾക്കു ഈഴവ സമുദായത്തോടു മൈത്രിയാണു പ്രത്യക്ഷീകരിക്കുന്നതു്.

ഈ ഉപക്ഷേപത്തിന്റെ തത്വത്തെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. അവതാരകന്റെ സമ്മതത്തോടുകൂടി 50% വീതമുള്ള സാമുദായിക രക്ഷാവ്യവസ്ഥയോടുകൂടി ഈഴവർക്കു പൊതുനിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ വോട്ടവകാശം കൊടുക്കത്തക്കവണ്ണം ഉപക്ഷേപത്തെ ഗവൺമെണ്ട് സ്വീകരിച്ച് ഫ്രാഞ്ചൈസു-ലെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനു നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതു രാജ്യത്തിന്റെ പുരോഗതിക്കാവശ്യമാണ്. ഫ്രാഞ്ചൈസു നു ശേഷം പിന്നത്തെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ രക്ഷാവ്യവസ്ഥതന്നെ കുറെകൂടി ചുരുക്കുന്നതിനു് അവർ തന്നെ തയ്യാറാകും. ഫ്രാഞ്ചൈസു-ലെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനുശേഷം വരുന്ന രണ്ടാമത്തെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനു രക്ഷാവ്യവസ്ഥ തീരെ എടുത്തുകളഞ്ഞു പൊതുനിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ വെറും സംവരണം മാത്രം മതിയാകും. ഇതിനൊക്കെയും പുറമെ ഇന്നത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡെപ്യൂട്ടി പ്രസിഡണ്ട് ആളെണ്ണി വോട്ടവകാശം വരുന്ന കാലത്തു് ഈഴവർക്കു യാതൊരു പ്രത്യേകാവകാശങ്ങളും രക്ഷാവ്യവസ്ഥകളും സംവരണവും വേണ്ട എന്നു സമ്മതിച്ചിട്ടുമുണ്ട്. ഇന്നു് അവരാവശ്യപ്പെടുന്ന വ്യവസ്ഥയുടെ തത്വം നാം സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടാൽ മതിയാകും. അവരെങ്ങിനെയെങ്കിലും പൊതുനിയോജകമണ്ഡലത്തിലേയ്ക്ക് അടുത്തുവരാൻ ശ്രമിക്കുമ്പോൾ പൊതുനിയോജകമണ്ഡലത്തെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നവർകൂടി സാമുദായികമണ്ഡലങ്ങൾക്കായി വാദിക്കുന്നതുകൊണ്ട് നമ്മുടെ രാഷ്ട്രീയചിന്തകന്മാരിൽ പലരുടേയും ദേശീയതത്വത്തിന്റെ ആഴം മനസ്സിലാക്കാം. ഇപ്പോൾ ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിലെ കോൺഗ്രസ്സു നേതാക്കന്മാർ ഈ രീതിയിൽ അല്ല അതിൽകൂടുതൽതന്നെ രക്ഷാവ്യവസ്ഥകളോടുകൂടി മുസ്ലീമിങ്ങളെ പൊതുനിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിലേയ്ക്കു ക്ഷണിക്കയാണ് എന്നതു് ഇവിടത്തെ കളിക്കോപ്പ് കോൺഗ്രസ്സുകാക്ക് നിശ്ചയമില്ല. അത്രമാത്രം വിശാല മനസ്ഥിതി ബ്രിട്ടീഷിന്ത്യയിലെ കോൺഗ്രസ്സു നേതാക്കന്മാക്കുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈഴവ സമുദായത്തിന്റെ ഈ രക്ഷാവ്യവസ്ഥാവാദം മറ്റു സമുദായങ്ങൾക വകവെച്ചുകൊടുക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ആഗ്രഹം. സമുദായവാദികളായ ആളുകൾ ദേശീയ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിലേയ്ക്ക് അടുത്തടുത്തു വരുമ്പോൾ ദേശീയവാദികളെന്നു പറയുന്നവർ അവരെ ആട്ടിയോടിക്കുന്നതു് അവർ അയിത്തക്കാരാ

യതുകൊണ്ടാണോ? അതുകൊണ്ട് ഈ സഭയിലെ മെമ്പർമാർ കക്ഷിവ്യത്യാസം കൂടാതെ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* What about the suggestion of 30%?

മിസ്റ്റർ ബി. എം. പീറർ: സർ, എനിക്ക് ഈ ഉപക്ഷേപത്തെപ്പറ്റിയുള്ള അഭിപ്രായം പറയുന്നതിനു മുമ്പു ബഹുമാനപ്പെട്ട ചാലക്കുടി മെമ്പർ അവർകൾ ഇവിടെ കാണിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരാശ്ചര്യത്തെപ്പറ്റി രണ്ടു വാക്കു പറഞ്ഞാൽ കൊള്ളാമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. സാധാരണ പ്രബലസമുദായത്തിൽപെട്ട അംഗങ്ങൾ എപ്പോഴും പാടുന്ന ഒരു പാട്ടാണ് അദ്ദേഹം ഇവിടെ പാടിയിരിക്കുന്നതു്. അതായതു് നിങ്ങൾ ഒന്നും പ്രവൃത്തിക്കേണ്ടതില്ല. നിങ്ങളെ ഭരിച്ചു നിയ്ക്കുവാൻ അനുവദിക്കുകയില്ല. നിങ്ങൾക്ക് യാതൊരുവശതയും ഉണ്ടാകാത്ത തരത്തിൽ പ്രവർത്തിച്ചുകൊള്ളാം എന്നൊക്കെ പ്രബലസമുദായത്തിൽ പെട്ടവർ ന്യൂനപക്ഷസമുദായങ്ങളോടു് പ്ലാറ്റ്ഫാറത്തിൽ വെച്ചു പറയും. പക്ഷെ കാര്യത്തോടടുക്കുമ്പോൾ അവനവന്റെ സമുദായക്കാര്യം അവാവക്ക്.

മിസ്റ്റർ എ. വി. മൂത്തേടൻ; നിങ്ങളുടെ ഏതെങ്കിലും കാര്യം ഞാൻ ഒപ്പോസു ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ?

മിസ്റ്റർ ബി. എം. പീറർ: ഞാൻ പറയുന്നതു് മറ്റൊന്നുമല്ല. റോമൊ സിറിയൻ കാത്തലിക്സും ലാറ്റിൻകത്തോലിക്സും ഒരേ തലവന്റെ കീഴിൽ, ഒരേ ആചാരം കഴിച്ചു ജീവിച്ചു വരുന്നവരാണു്. എങ്കിലും വിവാഹബന്ധം ഇരു സമുദായങ്ങളും തമ്മിലില്ല. ഏറ്റവും അടുത്ത അയൽപക്കക്കാരായിട്ടു മാത്രമേ റോമൊ സിറിയൻ ക്രിസ്ത്യാനികൾ സഹവസിക്കുകയുള്ളൂ. ഇതേ വ്യത്യാസമുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടു് അനവധി കൊല്ലത്തെ പരിശ്രമത്തിന്റെ ഫലമായിട്ടു് വേറൊരു ന്യൂനപക്ഷ സമുദായമായിട്ടെങ്കിലും ഗവർമ്മെണ്ടു് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട അവകാശം ഇവിടെ നശിപ്പിക്കുവാൻ ഞങ്ങൾ തയ്യാറില്ല. ഞങ്ങളുടെ മുൻഗാമികൾ കരസ്ഥമാക്കിയിരിക്കുന്ന ഇപ്പോഴത്തെ അവകാശം നശിപ്പിക്കുവാൻ ഞങ്ങൾ ഒരുക്കവുമില്ല തന്നെ.

ഉപക്ഷേപത്തെപ്പറ്റി വലുതായ ഒരു ഗുണം ഇതുകൊണ്ടു് ഞങ്ങൾക്കുണ്ടായിക്കുവാനില്ല. കിട്ടിയതു കൊണ്ടു് വിരോധവുമില്ല.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* The main issue is about Latin Christians.

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* Mr. President, Sir, Before I enter into a discussion on the subject, as one who belongs to the community of Syrian Catholics, I wish to entirely dis-associate myself from the unhappy divergences of opinion between my friend Mr. Moothedan and my friend Mr. Peter.

Mr A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* What is your opinion?

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* It would have been much wiser and better, you did not enter into a field where opinions are not called for. I only wish to assure my friend Mr. Peter that whether

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

you wish to maintain a distinction or not, we shall always be happy in seeing that, in any manner whatsoever, you get as much share as possible from the Government by advancing any claims, and that we will not stand in the way.

With regard to the motion before the House, it has been the subject matter of very heated and prolonged discussion in this House during the last Makaram session. The resolution, then, was worded in a slightly different form and our party has supported the principle underlying that resolution, viz., reservation with safeguards. It is a mistake to think that the Ezhuvas of Cochin State are a simple minority. They are not a minority in the sense the word can be defined. They are like the Mohammedans of British India who, though not forming a minority by themselves, yet, by the curious way in which they are scattered in several parts of the State and by the limited number of voters in their communities quite out of proportion to other communities, deserve a special treatment at the hands of the Government. I think there cannot be two opinions on the ideal that we are striving for viz., a state of affairs when elections can be conducted entirely on non-communal lines, when our claims are fought on non-communal lines on the same platform. While this is a principle of common agreement, I think, this House has almost agreed that this ideal cannot be reached at the present state of affirs. There are difficulties which cannot be forgotten; there are impediments which cannot be overcome and the fact is, as matters stand now, the communal aspect of the question cannot be ignored. It does play a part, whether it is in the case of the Hindus, the Christians or the Ezhuvas. What is the remedy to be suggested? The remedy ought to be to raise these people who are now suffering under that thrice cursed system of separate electorates into the goal of non-communal electorates. But they say "Don't raise us at one stretch. Raise us little by little. Train us in these lines. Enable us to place our confidence in the other communities by placing their confidence in us." By this process of mutual trust alone can there be a shift, a change, from one existing system, one conception, which has taken deep root in the land into an entirely different system. It is for this transitional period that the idea of pure reservation and of reservation with safeguards are suggested. My friend Mr. Iyyunni was speaking with sufficient vehemence that if you effect any change in the existing system certainly that change should aim at the proportionate representation in the legislature. I do agree with that to a very large extent. But I wish to make it clear that that principle does not come into conflict with this system, because the Ezhuvas are enjoying now special electorates with 5 seats. Therefore, basing your argument

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

on the same proportionate representation they want only 5 seats. The reason that you are giving them a safeguard cannot, by that reason alone, affect the principle of proportionate representation. What I want is that a candidate from an Ezhuva community should not be pushed up by non-Ezhuvas in the legislature. While a candidate has to depend upon the general electors, it is the duty of that candidate to obtain at least a certain proportion of the Ezhuva votes also. The moment you concede that the Ezhuva community forms a minority or is at a disadvantage compared to other communities, then, I say it is your duty to give some sort of protection to safeguard their interests. When once the principle of protection is admitted, I say what is wrong if an Ezhuva wants to get 60 per cent of all the votes and 40 per cent of the Ezhuva votes. The only safeguard they want is that the candidate who comes on behalf of the Ezhuva community must have the confidence of the general electors as well as a certain proportion of his community. Now, I would suggest as a safeguard in this matter, especially in maintaining the principle of proportionate representation, that the Ezhuvas should not be allowed to stand in general constituencies. The Ezhuvas can demand a right of vote in the general constituencies. What they want is that they should not be kept away in a separate compartment without giving them the right in the choice of the candidate for the general constituency. Give them that right. Give them the right of double voting. Let them protect the interests of the country. Let them give full expression to the politically advanced views they possess. That will certainly be helping the country. I certainly think that the Ezhuva community in this country are as much politically advanced as any other community. I certainly believe that if they are given a voice in selecting the candidate to the Legislative Council, the politically advanced views of the Ezhuva community will only improve the quality of the candidate who enters this House. That community by the grace of providence has not been spoiled by the principles of capitalism. Though it is a disadvantage in one way it is an advantage in another way. That community is a suffering community and as a suffering community it has been developing and nourishing higher ideals on which the political advancement of the country should be based. Therefore, I fully trust that the moment you give the Ezhuvas the right to vote in general constituencies, that will only help the political advancement of Cochin. By giving this right of double voting, it will be wise that they are not permitted to stand as candidates in general constituencies.

I do not think this is a matter which can be dealt with piecemeal. It certainly has its difficulties. Whether the Government

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

agrees with this view or not, if it wishes to make a change, it certainly requires deep consideration in the delimitation question. It might be necessary in dealing with this question that the Government may have to appoint another Franchise Committee to go into the question in detail.

I support the principle underlying this motion, namely reservation with safeguards. I also suggest that this may be subject to the other safeguard which I have mentioned here. I am afraid, in the answer from the Treasury bench or perhaps from this side itself, it will be suggested that it is a fundamental right consequent on the right of vote that the Ezhuva community should also get a right to stand for elections in the general constituencies.

My answer to that is this. The system of reservation, the system of reservation with safeguards, the system of separate electorates—everyone of these is an artificial system. When you are making a deviation from the natural system for the purpose of serving the interests of communities which require protection, you will have to adopt artificial systems wherever necessary. This is only another artificial method of completing one artificial system for the sake of protecting the Ezhuva community.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* Sir, This question has been raised on more occasions than one and our views are more or less known to one another. I listened with great interest to the very able speech delivered by the leader of the Progressive party, and he supports the principle underlying the cut motion. My submission is that I do not find any principle in this principleless motion. You can't support something which does not exist. That is the attitude with which I view this question. Before I go on certain aspects of this question, I may beg leave of the House to analyse the exact effect of the enactment in pursuance of this motion. The Ezhuva community will be assured of a certain number of seats. If 40 per cent of the Ezhuvas alone vote for an Ezhuva in a particular constituency he gets elected.

Mr. V. K. Krishnankutty *(Ezhuvas-Trichur):* That is not the meaning of the resolution.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* As I understand it, one of the conditions is 40 per cent of the Ezhuvas should vote for the Ezhuva candidate. That is the most important condition and that is the only condition. The fact remains that the Ezhuvas get protection in a particular manner. An Ezhuva candidate must get at least 40 per cent of the votes—That is to say an Ezhuva can come in only if he gets 40 per cent of the Ezhuva votes, whatever be the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

result of the voting of the other communities who have been unnecessarily brought into this mingled system of voting. In the case of an Ezhuva candidate he must secure 40 per cent of the Ezhuva votes to get himself elected. But when you come to the other candidates, the only question that prevails is the majority of the votes. In my opinion, what you want for yourself should be given to others also. Therefore, in effect, the Ezhuva can influence all the other constituencies in the Cochin State while the other communities will not get an equal opportunity to influence the Ezhuva. That is the real point. Without going into the minor ramifications of this question the broad result is that the Ezhuva community in the Cochin State can influence the results of other constituencies without the other communities getting equal power. The Ezhuvas will be able to influence the elections in other constituencies whereas the other communities will be unable to do so. That is the result.

What is the necessity for this safeguard? We have got unquestioned admission now that if a person has got real merit, he will reach the place which he deserves. The very embodiment of that is the existence of the present Deputy President in the Chair. If a person whether he be an.....

Mr. C. R. Iyyunni *(Trichur-South):* And that with the support of the Government.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* That question is too big for me. Therefore, the fact remains that if a person has got real merit it will be recognised. If that principle is recognised why worry about the necessity for the safeguards? I also ask why not extend the same safeguards to the other communities also, for example, the Pulayas with a population of nearly 1 lakh? They will be entitled to two or three seats. You ask only something for yourself without giving it to others. This is the principleless principle underlying the motion. What is the difference between Mr. Krishnan's community and my community? After all, we are all brothers. One for all and all for one should be the principle. That is the broad face of the whole question.

Now what should be our ideal is the question. Our ideal should be the removal of all these barriers, one after another.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* Warrier!

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* Removal of Warrier even if that be necessary. He should be Mr. Ikkandan. I am for removal of all suffixes and all barriers. I think that is the ideal. By means of these safeguards you will be creating only suspicion. I must emphatically submit before the House that before this question of

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

allocation of offices on communal lines, so much of rivalry between communities never existed. The Christians were moving with the Nairs and other communities closely and *vice versa*. There was no difficulty. Barriers are now being created. The result is that the Ezhuva wants to owe allegiance to his community, the Christian to his community, the Nair to his community and so on. That is the chief result. When I am elected by my own community I need respect only my own community, instead of trying to work for the common good. You will become more and more communal minded. You will be trying to instil a feeling of communalism into the minds of your own representatives to pose as the redoubtable champions of your community. I say therefore it is a pernicious system. You are creating new barriers. Communalism is rampant now. Now-a-days we have got communal banks also. Communalism is eating into the very core of your body politic. We have now Latin Christian Banks, the Chaldean Syrian Banks, Nayar Banks, etc. If a member of a particular community is appointed to a high office and if that community to which he belongs expects anything from him, then can you expect such a man to be impartial and mete out justice?

Therefore what I say is, we must try to remove all these barriers. That it is possible is made clear by the latest example before us. At least so far as Cochin is concerned, we have got instances where merit is being recognised. If a man is efficient at once he gets patronage and support. This exists in all walks of life.

My appeal to the House is to consider the question not from a communal point of view. I will only be glad if 38 Ezhuvas are elected to the Council provided they are just men, men who work for the common good of the country. But the only thing is that they should be honourable men. The membership of the Legislative Council carries with it some amount of power and responsibility. They are supposed to be men who shape the policy of the Government. If that be so we want the best men there whether they be Christians, Nayars or Exhuvas. According to me, as it is, this motion will be adding to the rivalries which already exist. I therefore oppose the motion.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* Sir, I support the general principle underlying this motion. I strongly feel that the system of separate communal electorates should be abolished as early as it can be, and in support of that view I adopt the argument advanced by the Hon'ble Member for Planters towards the close of his speech. He has placed before the House the high ideal of national unity in which every one should feel that he is a member of the body

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

politic and that he is a citizen of the State, irrespective of the community to which he belongs. From his argument based on the ideal of national unity he came to the conclusion that the motion has to be opposed. But from the very same argument I have come to the conclusion that the general principle of this motion has to be supported. The system of communal electorates has divided the voters in the State into several water-tight compartments which are unable to exert any sort of influence over each other. About one-fourth of the number of members elected to this House, apart from those representing special interests, are elected by separate electorates. I may state that even those who technically represent general constituencies are really representing special constituencies, as nearly one-fourth of the voters in the State have no voice in electing the members for the general constituencies. If we take villages like Palluruthi, Vypeen, Chellanam and some other thickly populated villages, they are practically desert, from the point of view of general constituencies. Unless the different communities in the State are able to exert influence on each other and are mutually dependent, we cannot develop that spirit of unity and that ideal which my hon'ble friend the Member for Planters has vehemently advocated. But, as matters are at present constituted, it is not proper to leave general constituencies alone without safeguards for certain communities. As the Hon'ble Member for Kanayannur Ezhuvas has pointed out, excepting through special electorates, not more than one Ezhuva member has been able to be returned to this Council. The constituency of Palluruthi has never returned an Ezhuva member and a Nayar member.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* Nobody stood for election.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* Yes, nobody might have stood. The reason for nobody standing was that nobody dared to stand. If anybody had the foolishness to stand in a constituency where the influence of his community was little, he had to go away from that place in utter disappointment.

Mr. C. R. Iyyunni *(Trichur-South):* Mr. Ramachandra Ayyar is returned from a constituency where the number of Brahmins is very few.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* There may be places where such things might have happened. But we must take the generality of cases. From the generality of cases, the inference that we can draw is that in a constituency where a particular community predominates, a candidate of that community is returned to the Council.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* There is instance to the contrary in Mattancheri from where a Jacobite Christian was returned last time.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* The constituency of Mattancheri stands on a different footing, because that is a place where a large number of different communities reside and a large number of temporary residents live. It is quite possible for a Jew or a member of any other minority community to get himself elected from that constituency. I was only speaking with regard to the generality of the constituencies.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* Question.

Mr. T. P. Poulouse *(Kanayannur):* I submit to this House that if our ideal is the ideal which the Hon'ble Member for Planters has placed before this House and if we cannot, as matters are at present constituted, have a system of single member general constituencies alone without any safeguard for any community, we have to reach that ideal through stages. Several politicians in British India who have considered this vexed problem recommend that the system of reservation for weaker communities in general constituencies is a method suited for a period of transition towards the ideal. That system, while guaranteeing a reasonable number of seats for the weaker communities, makes all the communities interdependent, fosters a greater sense of their common interests and paves the way for the ultimate removal of all communal distinctions. It is in that view that I support the principle of this motion.

Then coming to the details of it, my friend, the mover, has stated that the candidate for a reserved seat must get 40 per cent at least of the votes of his community, to get himself elected. In this, I entirely disagree with him. As far as I have been able to understand, there is a distinction between the principle underlying this motion and the resolution moved in the last session by Mr. Moothedan, the Hon'ble Member for Chalakkudi. By that resolution he has suggested that if an Ezhuva candidate gets 51 per cent of the votes of his community he is to be declared elected irrespective of the number of votes he secures from the non-Ezhuva voters. I shall illustrate this by means of an example. Suppose in a constituency there are 5000 non-Ezhuvas and 1000 Ezhuvas. According to Mr. Moothedan, if an Ezhuva candidate secures 501 Ezhuva votes, he will be declared elected. His Ezhuva rival may secure all the other 5449 votes, but he will be declared defeated. The patent mistake of that suggestion must have led Mr. Krishnankutty to make a different suggestion by this cut motion. According to

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Moothedan's suggestion, the success of the Ezhuva candidate depends primarily upon the amount of support that he is able to secure from his community. According to Mr. Krishnankutty's motion the primary test of success of an Ezhuva candidate is the amount of support he gets from the general body of voters against his Ezhuva rival; but there is a negative safeguard to the effect that the candidate securing the majority of votes will not be declared elected if he is not able to secure from his community a prescribed minimum number of votes. The object is to make sure that a person who has not any popularity in his community should not be declared elected even if he has the support of the majority of the general body of voters. Mr. Moothedan's suggestion contains a positive safeguard, and the other a negative safeguard. In the one case the test is,who has got the largest support from his community; but in the other case the test is, who has got the largest support from the general body of voters, provided, a man who is thoroughly unacceptable to the community is not returned.

If that is the object of this motion, then, I would respectfully submit that the 40 per cent rule therein will defeat that object. Though this motion is put in a different form and based on a different principle, the result would be the same as that would follow from Mr. Moothedan's resolution. In practical working not more than one candidate will ordinarily get more than 40 per cent of the votes of the community. The result would be that for success at an election the largest number of votes from the community must be got by an Ezhuva candidate. That is what it comes to. But, if it is to be a safeguard in the way in which I have understood it, the percentage must be a very low figure that is to say 20 or 25 per cent.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* Out heroding Herod!

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* The distinction that I have understood between Mr. Moothedan's resolution and this cut motion is this: In the former case a person who gets the maximum amount of support from his own community should be elected. In the other case a person who gets the maximum amount of support from the general body of voters should be elected; but if he happens to be so very unpopular in his community as not to secure even a small proportion of its votes, he should not be declared elected. If that is the principle 40 per cent is too high a test of absence of unpopularity.

Mr. K. R. Viswambharan *(Ezhuvas-Talappalli):* The hon'ble member may suggest the figure.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* I would suggest something between 20 and 25 per cent. The figure is arbitrary and a matter on which no two members may agree.

An argument advanced by Mr. Iyyuni is that there is no meaning in one community saying " we must be able to influence your elections but at the same time you should not be able to influence our elections". I said that the percentage of safeguard should be lowered so that, in so far as the voters in the Ezhuva community will be able to influence the elections of candidates from other communities, we should also be able to influence the elections of candidates from their community. If the danger arising out of separate electorates has to be got rid of and the real benefit arising out of joint electorates is to be enjoyed by the people, the rules must be so amended as to make the Ezhuvas depend upon other communities and the other communities depend upon the Ezhuvas.

Mr. Iyyunni was raising another objection: If Ezhuvas are given special reservation, why not other communities also? According to me it would be unnecessary. I am not referring to the Latin Christians. Those communities which are now voters in the general constituencies do not now stand in need of that. Safeguards are for communities which cannot bring their weight to bear upon the results of elections without adequate safeguards on account of their numerical, economic or other weakness. My hon'ble friend, the Member for Planters, was referring to the case of Pulayas. There are different ways in which representation is given to different communities and interests. No Ezhuva member is nominated to this Council, but a Pulaya is nominated because Pulayas will not be able to come to this Council through the door of election. Even reservation will not be of much help to them. Since the political consciousness of such communities is so low, and they are so backward, they will not be able even with reservation to get returned to the Council a member who will serve their interests. Other communities will be able to return their Pulaya nominees to the Council even if there is separate electorate for Pulayas. Such backward communities are given representation in this House by nomination.

Mr. C. R. Iyyunni *(Trichur-South):* Exactly, that is the point. They will listen to what the Government say. If you say that in a special electorate to a particular community other communities may influence their votes, why could not such nominees be the slaves of the Government?

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* I do not know what provokes my hon'ble friend to such an extent. In the case of communities which are not able to get proper representation through

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

election, we trust that Government will look to their interests by nominating proper persons. If Government fail to choose proper men, what other methods should be adopted is not the matter now under consideration. Just as the court is the protector of minors the Government is the protector of the Depressed Classes. I have already taken more time of the Council than I intended. I support the general principle contained in the motion.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* Mr. President, Sir, luckily I come from a general constituency. I am not concerned with the communal political wrangles.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* How many Jews are there in in your constituency?

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* I do not mind whether there is one or a thousand or 2 thousand. It makes little difference to me. Just as we prefer a calf to a hundred of puppies, one Jew is sufficient. Sir, as I said, I am not concerned with these political communal wrangles. I have the suspicion that almost all the general constituencies are vitiated with these communal colours. The delimitations of the constituencies have been such that in certain constituencies only Christians could come up and in certain other constituencies only Nayars or Caste Hindus could come up. That has been the fault of the members of the Franchise Committee who made the delimitation. It is not the fault of the Government. It was the people's representatives, a non-official committee, that formed the circles and every circle was formed with a view to see that in certain circles only Christians could come up and in certain others, only the Hindus. I have the experience of this vicious tendency. When I went to Chalakkudi for election, I was frankly asked: "Don't you know this is a Christian constituency?" I said "I do not know, and I do not find it in the Gazette".

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* That was not the reason.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* There was a lot of pigs there. I found that all the pigs were being killed and when I asked what was the meaning of it, they told me :"Why did you come here? This is a Christian constituency." I said: "I found, I made a mistake". I thought it was a general constituency and went there. I found my mistake and I came away leaving it to a Christian.

[Mr. A. V. Moothedan (Chalakkudi) interrupted.]

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* You brought money to the polling booth and so you won. You are corrupt.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* I object to that statement.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* On a point of order, Sir, that allegation should be withdrawn.

Deputy President: Mr. Salem, you will kindly withdraw that.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* I did not refer to any particular member.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* If he did not refer to any particular member then he must say to whom he referred to?

Deputy President: Order, Order. If you have not said it with reference to Mr. Moothedan there is no harm.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* The question is; "what is the trend in politics that we should adopt?" I am at one with the desire of the Ezhuva community to come in great numbers into the Council, and I would be the first man to say: "Let us not take these half-measures". Let us have adult suffrage. There are any number of Ezhuvas in the country. Give every man a vote and leave it there. Cochin is today in a position to give every man and every woman a vote. This is the most literate place in the whole of India, and, if here, we cannot try such experiment, nowhere else can we try that experiment. Give every man a vote and distribute equal number of votes in all the circles. That would be a solution of the problem. What is the meaning of this segmentation process being encouraged? There are some organisms which, if they are born, at once segment themselves and go on in geometrical progression. See the result here. You had no Christian special constituencies. Immediately an Ezhuva constituency was created, a Jewish constituency was created. Then a Muhammedan constituency was created and the Latin Christian constituency had also to be created. See the segmentation process going on. Now there are demands from every section of the population saying that they are a particular kind of community. Today we have the Romo Syrians and the Latin Syrians and so many other Syrians. These are things we never heard of before. Therefore, this segmentation process must be stopped, if we are to influence one another. What is it that you are asking for now? 40 per cent of the Ezhuva votes that are actually polled should enable an Ezhuva to come to the Council. Suppose you have only 10 Ezhuvas and none of them come to poll, what will happen. Why should an Ezhuva who is not acceptable to the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

general constituency come here? Is it meritorious to say that the Ezhuva who is approved not only by the Ezhuvas but by the general constituency is not the proper man that should come here? We are coming here for the general welfare of the people. I fail to see the reason, when you want to do away with communal electorates altogether, why you should say that a member of the Ezhuva community should come in, irrespective of the other votes, who secure 40 per cent of the actual Ezhuva votes polled. Why should you assume that Ezhuvas who cannot secure 40 per cent will not be representatives of the Ezhuva community here? What is the ground for saying that? Why should you say that a particular Ezhuva who cannot get 40 per cent would not be representing his community? What is the criterion by which you will make the segmentation of the votes? You have got no method by which you can do it. After the votes you can say that. If you want reservation of 5 or 6 seats fight for them. Why should the Ezhuvas get double votes? Why should you influence the other votes? You say, "I am allowing others to influence our votes, but at the same time if the others influence is very great, my own influence must alone count." That is not a correct position. I do not think it is a just position also. But it may be a practical method—both influence the general electorates and preserve your own reserves as it were. If that is the method, by all means adopt it. But as far as I am concerned, I was strongly pressing for abolishing my own constituency here, with the result that I have been able to come in here. Perhaps it may not be by votes. Brains will always count. Money will also count. How can you expect money and brains not to count in this world?

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* You have got neither.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* Thank you for the reflection. But I think, Sir, that the honourable member should withdraw his remark.

Deputy President: Order, Order.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* If you are not going to withdraw it, I think I will treat you with utter contempt hereafter, like a *mootha pedu.* I think the honourable member is going too far with his madness.

Deputy President: Order, Order. Please continue your speech.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* Therefore, Sir, if we are going towards unity then let us go harmoniously; have reserved seats, or have all the seats open to you; fight along with us. But do not ask

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

both together at the same time, combining communal seats as well as general seats. That does not seem to be a right position. I will tell you, Sir, from the actual experience in politics that I have gained that minority communities, if they shed their minority complex and merge in the general complex, stand better chances. I will give you an example. In 1850 or thereabout, the poor 50,000 Jews in England had not gained a vote and when they were told that they would be given certain number of communal seats if they so wish, they said, kindly treat us as Englishmen with the result that there are a number of Jews in Parliament now and coming up to Cabinet rank. One was even a Secretary of State for India and one was a Viceroy. How do they come up? (A voice: Money!) Of course, there is certainly money, next brains, merging with the other communities, bagging their goodwill, moving with them cordially, treating them well, giving them food *(Laughter)* and socially moving with them. Your fault is, you do not socially move sufficiently close. That is the trouble. To some extent our existing social order is responsible for this as the Hon'ble Deputy President in his speech said. I perfectly agree. What is the social order? You are all in water-tight compartments. If you mix, you become like oil and water, one on the top of the other. Therefore, I think this is a wrong move on your part. It does not matter to me in which way you want your own interest to be safeguarded. I say this in your bigger interests. You asked us to see with a long eye, with an eye that looks forward to the future. If you encourage this spirit, I am certain that politics will be in a vicious circle here. If you discourage that spirit we shall all go together. You will find that people in Cochin are sufficiently well advanced to send good Ezhuvas to the Council. I have no doubt about it. As I have illustrated it in my own case, I persisted to come to the Council through the Mattancheri constituency inspite of the big people, the money bags and in spite of a little communal spirit. I fought my way up as my hon'ble friend has fought his way up to the Chair with or without Government support. Therefore, if you fight and go on persistently fighting, you will get due recognition in time. Only one thing more and I am done. The only thing that the Ezhuvas should do is to educate themselves. Give more education and still more education to themselves, and then they can fight on equal terms. No doubt, Sir, you may not have large money individually; but collectively, if you put one rupee each you will have an immense political fund at your disposal with which you can fight in general electorates. Give me 10,000 rupees and put me in any general constituency in Cochin and see if I do not come into the Council. It is not only in Cochin, everywhere in the world it is so. You go through the return of election expenses in Malabar

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

and in the Madras Presidency, both that are publicly given and privately got in their own books and you will realise the truth of what I say. Why, in the very first election Mr. Koder stood what happened? He was returned as against the Municipal Chairman in power. The minority community man was returned and between the Brahmin and the Jew, the Jew won it, as is always the case. *(Laughter)*. Therefore the whole policy contained in this motion is wrong. They say, your influence must be open to us, but our influence must not be open to you. That attitude is not just. I would have given my vote. But; honestly speaking, I do not think it will be in your interests to do so. Therefore, I am sorry I will have to oppose this motion.

*Mr. E. Ikkanda Warrier *(Cheruthuruthi):* Sir, I too oppose this token motion. I do not propose to traverse the grounds already covered by the honourable members. I am sorry, I could not hear the arguments advanced by the mover. No doubt, it was not his fault, but it was on account of my own fault. I had the privilege or I heard with interest the concluding portion of the speech of the Honourable Member for South Ezhuvas. I also heard the speech of the Honourable Member for Talappilli Ezhuvas, and what I was able to gather from their speeches is this. The Honourable Member for Talappilli Ezhuvas said that the Ezhuva representative should be a representative, solely elected by the Ezhuvas. He did not at all say why he wants an Ezhuva representative. He said, he wants a representative from his own community to look after its interests. But, from the concluding portion of the speech of the Honourable Member for South Ezhuvas, I was able to gather that the Ezhuvas are suffering from certain disadvantages, namely, social and economic, and it was in order to get out from those disadvantages as a transitional stage that they were pressing this communal electorate before this House. I ask the honourable members of this House to see what exactly that means and examine that position in relation to the exact state of affairs now obtained in the Cochin State. So far as the economic position of the Ezhuvas is concerned, I ask, what is the advantage that the Ezhuvas are going to get by having their own exclusive representative in the Legislative Council. The economic problem of the Ezhuvas, of the Nayars, of the Christians and of every community in the Cochin State and everywhere is the same. Any member who takes any interest in the economic and other conditions of the masses, cannot have a separate programme for his own community and I have not heard in this House or anywhere —excepting the question of appointment in Government service—for

*Speech not corrected by the hon'ble member

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the last 15 years, a special solution for a special community. No doubt, there were backward communities, the depressed classes and other people and they were given separate concessions by the Government. So, that is not the question.

Deputy President : I would like to correct the honourable member. The economic ground was adduced simply with reference to the difficulties in the elections.

Mr. E. Ikkanda Warrier *(Cheruthuruthi):* What I am saying is about the result. Ezhuvas want to get themselves to be returned to the Legislative Council to work for a particular caste so that their case should not go by default. They feel that any other community will not represent their cause in the Legislative Council. The economic problem of every community is the same. There is nothing separate except in the question of appointments. So far as the appointments in Government service are concerned, I say that the Government have framed certain rules by which the Ezhuvas are given appointments. The Government recognised, and this Council did not protest. No voice of protest was raised by any other community against the rules framed by the Government for giving separate appointments for Ezhuvas, and they get the maximum of 20 per cent. Nobody objected to it, and will the Honourable Member for South Ezhuvas say that the other members of the different communities did not help him in the agitation that he carried on in this Council ? In those days when he started this agitation for more employment for his community, the number of members of the Ezhuva community was much less and, did anybody from this Council oppose him? No, I say. So far as appointments are concerned, there is no necessity for special representations in order that they may get more appointments in Government service. So far as the general economic condition also is concerned, my position is that the problem being the same any other member from any other community will be able to look after their interests, as well as the interests of any other community.

The other argument advanced is the social status. I do admit that the status of the Ezhuvas was much less, and the appointments in Government service have much to do to raise the social status of the Ezhuvas and in that connection, I have only to ask the members of this House to consider which is the best way for them to advance socially, whether through a communal electorate or through a general electorate. I know that Ezhuvas will rise much higher in the estimation of all the other communities if those communities are told that they would have to depend upon their votes for coming into the Council. I know personally the feelings towards that community

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

which the other communities had, before these separate electorates were established and after that. It is a very great chasening influence upon the members of the other communities in their attitude towards communities which are suffering under certain disadvantages.

Mr. K. R. Viswambharan *(Ezhuvas-Talappalli)*: Your argument is in favour of this proposition.

Mr. E. Ikkanda Warrier *(Cheruthuruthi)*: No. I am opposing the whole thing. If the Ezhuvas only want to rise in the social scale, I would ask the honourable members who pretend to represent their cause in this Council whether they would not be able to achieve their object by having a general electorate having power to vote for the other communities. I would ask them whether they will not be able to advance their social position more than they would be, by having these separate electorates. That is the question that I put before the Ezhuvas and backward communities. I ask them whether it is not more advantageous to them or not. My reading of the position is this. So far as Cochin State is concerned, on the authority of the Honourable Member for Kunnamkulam, there is absolutely no ill-feeling in the Cochin State. This is to a very great extent true. So far as the ordinary people are concerned, they are very poor people. So far as they are concerned, they did not mind these communal differences. That is my experience. This communalism, as a matter of fact, we find only in the educated classes, and it is generally used only for the purpose of securing some representations in services and other places. So far as the other minority propositions are concerned there is no difficulty. If there is absolutely no communal difference between these people, is it not better for all of us, with the education that we have, with the high percentage of education that we have, to mingle together, to come together and solve the common problems, the great problems affecting the State? Is it not better that we all come together and work together instead of going into water-tight compartments? Some of the honourable members want to perpetuate these sort of things for ever. I really concede that this has done some good as a temporary measure. That stage has passed. There is really no special case to be represented either in the Legislative Council or anywhere else by separate representations of a particular community. The main problems are the problem of unemployment, and the problem of poverty—they are the main problems that vitally affect 90 per cent of the population of our State. To solve these problems these communal difference between us, this separation of us into separate compartments and trying to create separatist feelings amongst us, should all go. Therefore, I appeal to the honourable members of this House to create that

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

sort of atmosphere, instead of trying to perpetuate communal cleavages that unfortunately exist before. Instead of a motion like this, I request the honourable members to carry on an agitation for no reservation of any seats at all. If, for any reason, some of the members think that the transitional stage should be extended for a few more years, I would certainly request them to ask for a reservation but without safeguards for a particular period. That will bring us together. The safeguards that are thought of, in this motion, will certainly deprive the good objects the honourable member had in tabling this motion. If these separatist tendencies are encouraged they will have a tendency to perpetuate the differences between the various communities which will ultimately do ruin to the whole State. I, therefore, submit to the members of this House that the maximum that the State requires—the condition of affairs in Cochin State requires—is only a reservation for a short period to any community, say for the life of one Council or a Council more and not more than that. No safeguard is necessary under the existing stare of affairs. With these few words, I very vehemently oppose the token motion.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: മിസ്റ്റർ പ്രസിഡൻറ്, സർ, ഈ ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിച്ചതിനു ശേഷം ഉണ്ടായിട്ടുള്ള വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ വളരെ ശ്രദ്ധേയമായിരിക്കുന്നുണ്ട്. ദേശീയവാദികളുടെ തനിനിറം പുറത്തായതു് ഈ സന്ദർഭത്തിലാണ്. ദേശീയവാദത്തിൽ കൂടി സാമുദായികത്വം സ്ഥാപിക്കുന്ന കുതന്ത്രം ഇപ്പോഴാണു പുറത്തായിട്ടുള്ളതു്. ഈ കൊച്ചി നിയമസഭയുടെ ആവിർഭാവത്തിൽ തന്നെ ഇഴവക്കു മറുള്ള സമുദായങ്ങളെപ്പോലെ പൊതുനിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ നിന്നു മത്സരിച്ചു ജയിക്കുന്നതിനുള്ള ശക്തി ഇല്ലെന്നു ഗവർമ്മെണ്ടു കാലേ കൂട്ടി മനസ്സിലാക്കിയതിൻറെ ഫലമായിട്ടാണു പൊതു നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ വോട്ടവകാശത്തോടു കൂടിയ രണ്ടു പ്രത്യേക നിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾ അവക്കു് ആദ്യമേതന്നെ ഏർപ്പെടുത്തിട്ടുള്ളതു്. നിയമസഭാ സാമാജിക വിജ്ഞാനം ഇപ്പോൾ സ്റ്റാഫ് സിലക്ഷൻ ബോർഡിൽ ചെയ്തിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു കിട്ടിയാൽ മതിയെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട തുള്ളിവപേരൂർ (സൌത്തു്) മെമ്പർ വളരെ കാര്യമായി പറഞ്ഞതിൽ ഞാൻ സന്തോഷിക്കുന്നു. അതു മാത്രമേ ഞങ്ങൾക്കും ആവശ്യമുള്ളൂ. ഇപ്പോൾ ഈ വ മെമ്പർമാർ ഈ നിയമസഭയിലുണ്ടു്. സ്റ്റാഫ് സിലക്ഷൻ ബോർഡു് നിർദ്ദേശമനുസരിച്ചു ഫർ സ്ഥാനങ്ങൾക്കു കുസ്തൂനികളും അവകാശികളാണു്. ഉദ്യോഗസ്ഥാനുദ്യോഗസ്ഥന്മാരായി കുസ്തൂനികളിലെ ഫർ മെമ്പർ ഇപ്പോൾ തന്നെ ഈ നിയമസഭയിൽ ഉണ്ടു്. ആ നില നോക്കുമ്പോൾ ഫർ-ൽ പരം സ്ഥാനങ്ങൾ ഇഴവക്കു കിട്ടുവാൻ ന്യായമായ അവകാശമുണ്ടു്. എന്നാൽ അതു് ഞങ്ങൾക്കു് കിട്ടീട്ടില്ല. ഉദ്യോഗസ്ഥ മെമ്പർമാർ ഇല്ലെങ്കിലും ഈ തോതനുസരിച്ചുള്ള അനുദ്യോഗസ്ഥ മെമ്പർമാരെങ്കിലും വേണ്ടേ? സാമുദായിക പ്രാതിനിധ്യം അനുസരിച്ചുള്ള അവകാശം പോലും ഞങ്ങൾക്കു കിട്ടീട്ടില്ല. മാത്രമല്ല പൊതുനിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിൽ വോട്ടവകാശം കൂടി നൽകാതെ വാട്ടർ ടൈറ്റ് കമ്പാർട്ടുമെണ്ടിൽ ഇട്ടടച്ചു സ്വാതന്ത്ര്യവായുശ്വസിക്കാനും കൂടി ഇട തരാതെ ഞങ്ങളെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അസ്പൃശ്യരാക്കി തള്ളിക്കളയുന്ന വ്യവസ്ഥയാണ് ഇപ്പോഴുള്ളത്. ആ വ്യവസ്ഥ തീരെ മാറ്റി എല്ലാ സമുദായക്കാരും കൂടി നമ്മുടെ പരമലക്ഷ്യമായ—മഹനീയമായ ദേശീയം സ്ഥാപിക്കുവാൻ ഇതു ഒരു പ്രധാന മാർഗ്ഗമായി തീരുമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടു കൂടിയാണ് ഈ വ്യവസ്ഥ എടുത്തുകളഞ്ഞതെന്നു മിസ്റ്റർ കൃഷ്ണൻകുട്ടി ഈ ബന്ധനോപക്ഷേപം വഴിയായി ഈ നിയമസഭയോടാവശ്യപ്പെട്ടതു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചാലക്കുടി മെമ്പർ കഴിഞ്ഞ തവണ ആവശ്യപ്പെട്ടതു് ൫൦ ശതമാനമാണു്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ വളരെ താണ നിലയിൽ അതായതു് ൪൦ ശതമാനമാക്കി കുറച്ചാണു് ഈ ഉപക്ഷേപത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതെങ്കിലും "ചുവപ്പു കണ്ട കാളയെപ്പോലെ" മിസ്റ്റർ ഇയ്യുണ്ണിയെപ്പോലെയുള്ളവർ കാണിച്ച വെപ്രാളം കണ്ടപ്പോൾ അല്പമെങ്കിലും അതിൽ നിന്നും ൩൦ ശതമാനമാക്കി കുറക്കുവാനും സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഈഴവർക്കു പൊതുനിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ വോട്ടവകാശമുണ്ടായാൽ എന്തപകടമുണ്ടാകുമെന്നാണു് ഇവർ വിചാരിക്കുന്നതെന്നു് എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഒരു കാലത്തു് ആ അവകാശം അവർക്കുണ്ടായിരുന്നു. ആ കാലത്തു് ഈഴവ സമുദായം എതെല്ലാം നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിലെ മറ്റു സമുദായങ്ങളെ കൂതിരകയറീട്ടുണ്ടു്? മറ്റു സമുദായങ്ങളെ കൂതിരകയറുവാനുള്ള ശക്തിയൊ പരിതസ്ഥിതിയൊ ഈഴവക്കില്ല. അതിന്നവർ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ആവശ്യപ്പെടുന്നുമില്ല. അവർക്കു് അവരുടെ സ്വയരക്ഷ മാത്രം നോക്കണമെന്നേയുള്ളൂ. അതിന്നുള്ള ന്യായമായ അവകാശം ഞങ്ങൾക്കു തരണമെന്നു ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു. അതിൽ ഇത്ര ബഹളിപിടിക്കുവാനുള്ള യാതൊന്നും ഞാൻ കാണുന്നില്ല. നിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം തിരിച്ചുകൊണ്ടുവന്നതിൽ അന്തിക്കാടു് നിയോജകമണ്ഡലത്തെ ഒരു കുസ്യാനി നിയോജകമണ്ഡലം ആക്കിത്തീർക്കുവാനുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടു കൂടി ഈ നിയോജകമണ്ഡലത്തോടു യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാതെ വളരെ ദൂരത്തിലുള്ള ചില പ്രത്യേക വില്ലേജുകളും അതോടു കൂടി കൂട്ടിച്ചേർത്തിട്ടുണ്ടു്. അതേവിധത്തിൽ തന്നെ ഈഴവർക്കു ഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന വിധത്തിൽ കോൺസ്റ്റിട്ട്യുവൻസികളെല്ലാം തിരിച്ചുകൊണ്ടുവരുവാൻ പ്രയാസമായിരിക്കുമെന്നു കണ്ടതുകൊണ്ടാണു് ഇതിൽ ഒരു പ്രത്യേക പരിരക്ഷ വേണമെന്നു പറയുന്നതു്. ഒരു നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ൩൦ ഈഴവ സ്ഥാനാർത്ഥികളുണ്ടെങ്കിൽ ആ മൂന്നു പേർക്കും ൩൦ ശതമാനം വീതം ഈഴവ വോട്ടുകൾ കിട്ടുന്നതാണു്. അങ്ങിനെ കിട്ടുന്നതാണെങ്കിൽ പൊതുനിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ ഭൂരിപക്ഷം വോട്ടു കിട്ടുന്ന ആളെ തിരഞ്ഞെടുത്തയക്കുവാനും സാധിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ആവേശം കൊള്ളുണ്ടുന്ന ആവശ്യവുമില്ല. ഇതുകൊണ്ടു തന്നെ മറ്റുള്ളവരെ കൂതിര കയറണമെന്നോ തോൽപിക്കണമെന്നോ ഉള്ള ഉദ്ദേശം ഞങ്ങൾക്കില്ലെന്നു പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നുണ്ടു്. ഇപ്പോൾ രാഷ്ട്രീയ സംഘടനകളിൽ നിന്നു ഞങ്ങളെ പുറന്തള്ളി നിർത്തിയിരിക്കുകയാണു്. പൊതുനിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ഞങ്ങൾക്കു വോട്ടവകാശമില്ലാത്ത കാരണം കൊണ്ടായിരിക്കണം രാഷ്ട്രീയമായ കായ്ങ്ങളിൽ ശവമെന്നുണ്ടു് ഞങ്ങളെ അവഗണിക്കുന്നതായി കാണുന്നതു്. ദൃഷ്ടാന്തം പറയുകയാണെങ്കിൽ പഞ്ചായത്തിലെ നോമിനേഷൻ സമ്പ്രദായം തന്നെ എടുക്കാം. തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ നിന്നു മത്സരിച്ചു ജയിക്കുവാൻ സാധിക്കാത്ത സമുദായങ്ങൾക്കു നോമിനേഷൻ കൊടുക്കണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ പഞ്ചായത്തിലുണ്ടായിട്ടുള്ളതു് ഇന്നും ഇന്നലേയുമല്ല. ഈഴവസമുദായത്തിനു് അവർ അർഹിക്കുന്ന നോമിനേഷൻ പഞ്ചായത്തുകളിൽ ലഭിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ള പരാതി ഇവിടെ പല പ്രാവശ്യവും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Deputy President: We are not discussing the demand for Panchayats now. As an illustration yow may refer to that, and let it go there.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: പൊതുനിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ വോട്ടവകാശമില്ലാത്തതു കൊണ്ടു് ഈഴവരെ മറവ രാഷ്ട്രീയ കാര്യങ്ങളിൽ അവഗണിക്കുവാൻ യാതൊരു കൂസലുമില്ലാതായിരിക്കുന്നു എന്നാണു് എന്റെ വാദം. ഇങ്ങിനെയുള്ള സമ്പ്രദായം ഇപ്പോഴും ശക്തിയായി നിലകൊള്ളുന്നതു് പൊതു നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ഈഴവക്കു വോട്ടവകാശമില്ലാത്ത കാരണമാണെന്നു കാണിക്കുവാൻ ആണു് ഞാൻ ഇതു പറയുന്നതു്.

Deputy President: That is perfectly legitimate. But you cannot go on dilating on that for any amount of time.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: ഈഴവക്കും ലത്തീൻ കൃസ്ത്യാനികൾക്കും പൊതുനിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ വോട്ടവകാശം കൊടുത്താൽ മറവുള്ള സമുദായങ്ങൾക്കുണ്ടാകാനിടയുള്ള ദോഷവശങ്ങളെപ്പറ്റി ഇവിടെ ആരും പ്രസ്താവിച്ചിട്ടില്ല. ഇതുവരെയുള്ള അനുഭവം കൊണ്ടു് ഈഴവർ മറവുള്ളവരെ വിഴുങ്ങുന്നവരല്ലെന്നു് എല്ലാവക്കും അറിയുവാൻ സാധിക്കും. അഹിന്മാരായിട്ടുള്ള സ്ഥാനാർത്ഥികളെ വോട്ടു ചെയ്തു ജയിപ്പിക്കുവാനുള്ള തന്റേടം ഈഴവ സമുദായത്തെപ്പോലെ ഇന്നു മറവുള്ള യാതൊരു സമുദായത്തിനുമുണ്ടായിട്ടില്ല. (ഹിയർ, ഹിയർ). ഇതിനു ദൃഷ്ടാന്തമായി കൊച്ചിരാജ്യത്തു് ആരുടേയും മുഖം നോക്കാതെ സ്വതന്ത്രനായി നിന്നു പൊതുസേവനങ്ങൾ ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നു പൊതുജനങ്ങൾ ഒരു കാലത്തു പരക്കെ സമ്മതിച്ചിരുന്ന ഡോക്ടർ എ. ആർ. മേനോൻ അവർകളെ ചെറുതുരുത്തി നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ നിന്നും ദാഹിച്ച വെള്ളം കൂടി കൊടുക്കാതെ തോല്പിച്ചുവിട്ട അവസരത്തിൽ ഈഴവക്കു പൊതുനിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ വോട്ടവകാശമുണ്ടായിരുന്ന അക്കാലത്തു് അദ്ദേഹത്തെ പള്ളിപ്പുറത്തു കൊണ്ടുപോയി നിറുത്തി ഏതുവിധത്തിലും സ്വതന്ത്രനായ അദ്ദേഹത്തെ തിരഞ്ഞെടുത്തയക്കണമെന്നുള്ള ഒരൊറ്റ ഉദ്ദേശത്തോടു കൂടിയാണു് അദ്ദേഹത്തോടു യാതൊരു കടപ്പാടും ഇല്ലാത്ത ഈഴവർ വിശിഷ്യാ കിഴക്കുമ്പാട്ടുകര കുളംമൂലം കുറച്ചു അതുപ്പനാക്കിത്തീർത്ത ഈഴവർ അവരുടെ പണച്ചിലവിന്മേലും ഉത്സാഹത്തിന്മേലും അദ്ദേഹത്തെ വിജയിയാക്കിയതു്. അതുപോലെ അഹിന്മാരായിട്ടുള്ള ആളുകളെ ഈ നിയമസഭയിലേക്കയക്കുവാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം ഈഴവക്കുണ്ടായിരിക്കണമെങ്കിൽ അവക്കു പൊതു നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ വോട്ടവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കണം. സ്വാതന്ത്ര്യത്തോടും നിഷ്പക്ഷതയോടും പൊതുസേവനം ചെയ്യുന്ന ഏതൊരുവനും ഈഴവക്കു പൊതുനിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ വോട്ടവകാശമുണ്ടാകുന്നതിൽ ഭയപ്പെടുവാനില്ല. ഈ നിയമസഭയുടെ അന്തസ്സിനെ പാലിക്കുന്നതിനും, ഈ നിയമസഭയുടെ ഗൌരവത്തെ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും ജാതിമതവ്യത്യാസം നോക്കാതെ പൊതുസേവനം ചെയ്യുന്നതിനു സന്നദ്ധരായവരെ നിയമസഭാ സാമാജികന്മാരായി തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനും ഈഴവക്കു പൊതുനിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ വോട്ടവകാശം കൊടുക്കേണ്ടതാണു്. ഇതു പലേ സംഗതികളും കൊണ്ടും ഇവിടെ വെളിപ്പെട്ടുകഴിഞ്ഞിട്ടുമുണ്ടു്. ദേശീയതാപ്രസംഗിച്ചുകൊണ്ടു സാമുദായികം ഇവിടെ സ്ഥാപിക്കുകയല്ല വേണ്ടതു്. സമുദായ നീതി ചെയ്തുകൊണ്ടു ദേശീയം പാലിക്കുകയാണു് വേണ്ടതു്. എല്ലാ സമുദായങ്ങളും കൂടി യോജിക്കുന്ന ഒരു നില ഇവിടെ വരണം. ഓരോ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സമുദായങ്ങളും അവരവരുടെ വ്യക്തിയ വിദ്വേഷം കളയണം. സാമുദായിക വിദ്വേഷം കളയണം. മതവിദ്വേഷം കളയണം. ഇതെല്ലാം കളഞ്ഞു് ഒരേ നിലയിൽ എത്തണം. അതിനു വേണ്ടിയാണു നാം ശ്രമിക്കേണ്ടതു്. അതിനുപകരിക്കുന്ന ഏറ്റവുടുകളിൽ ഒന്നാണു് ഈ സൂചനോപക്ഷേപം കൊണ്ടു നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥ. അതു നാട്ടിനും നാട്ടാക്കും പ്രയോജനകരമാണു്. അതിനു വേണ്ടിയാണു ഞാൻ ഇത്രയും പറഞ്ഞതു്. ഇതു് ഏറ്റവും നിസ്സാരമായ ഒരു അപേക്ഷ മാത്രമാണു്. ഇതു് നൂറു ശതമാനമെന്നുള്ള തേതിയേട്ട കൂടി ഈ നിയമസഭ സ്വീകരിക്കുവാൻ ഒരുക്കമുണ്ടോ എന്നാണറിയേണ്ടതു്. അങ്ങിനെയെങ്കിലും തന്നാൽ മതിയെന്നാണു ഞങ്ങൾ പറയുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു മനുഷ്യ സമുദായത്തോടും കൊച്ചിരാജ്യത്തോടും സ്നേഹമുള്ള നിങ്ങൾ രാഷ്ട്രീയമായും സാമുദായികമായും പുരോഗമിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു പ്രബല സമുദായത്തെ ഇങ്ങിനെ പുറം തള്ളി നിറുത്താതെ നിങ്ങളോടു കൂടി അടുപ്പിക്കുക. ബഹുമാനപ്പെട്ട കൊച്ചിയിലെ മെമ്പർ പറഞ്ഞതുപോലെ പണംകൊണ്ടു ജയിച്ചുവരുവാൻ ഞങ്ങൾക്കു സാധിക്കുകയില്ല. പണം കൊടുത്തു വോട്ടു പിടിക്കുന്ന സമ്പ്രദായം ഞങ്ങളുടെ സമുദായം സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. സ്വീകരിക്കുകയുമില്ല. മാത്രമല്ല അതിനെ തീരെ വെറുക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഈഴവരുടെ സാമ്പത്തികസ്ഥിതി അതിനനുവദിക്കുന്നതല്ലെന്നും ഏവർക്കും അറിയാം. ഞങ്ങൾ പൊതുജനസേവനം ചെയ്യുന്നതിന്റെ ഗുണം കൊണ്ടു മാത്രമാണു് ഈ നിയമസഭയിൽ വരുന്നതു്. മറ്റൊരു വിധത്തിലും ചെയ്യുവാൻ ഈഴവസമുദായം അനുവദിക്കുകയില്ല. പണം കൊണ്ടു ജയിപ്പാം എന്നു വിചാരിക്കാതെ പൊതുജനസേവനം കൊണ്ടും പൊതുജനസമ്മതി കൊണ്ടും പൊതുജന ദാസ്യം വഹിച്ചിട്ടുള്ള ഈഴവരെ പൊതുവിൽ സ്വാതന്ത്ര്യമുള്ളവരാക്കിത്തീർക്കുന്നതിനു പഴുതുമായേക്കാവുന്ന ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഈ നിയമസഭ സ്വീകരിക്കണമെന്നും, ഭാഗ്യാബദ്ധിലിരിക്കുന്നവർ ഇതിനോടു നിഷ്പക്ഷമായിരിക്കണമെന്നും ഞാൻ അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Mr. L. M. Pylee *(Latin Christians-Ernakulam):* Sir, We are almost at the fag end of the debate on this motion. I am not a communalist *(hear, hear)*. Yet, I may be allowed to say just a word about the community from which I come, the Latin Christians. The Latin Christian community is a distinct and separate social entity. Let there be no illusion about it. Several years ago, we wanted to impress this fact upon the mind of the Government, and it was with some difficulty that we were able to do so. From that time forward we have been recognised as a separate social entity. Indeed we have got very much in common with the Syrian Christian community. We live in the same way as they do, eat and drink in the same manner and with the same organs ; and we die in the same way and we go to the same heaven or hell.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* What is the difference? Do you not include Paranghis ? *(Laughter)*.

Mr. L. M. Pylee *(Latin Christians-Ernakulam):* Not only Paranghis but so many others are included. What I say is that our community is a separate social entity, and this is proved by the fact

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

that there is no intermarriage between the Latin Christian and Syrian Christian communities. There are, no doubt, but exceptions. In the speeches this morning, certain instances have been referred to, as instances of intermarriage between the Latin Christians and Syrian Christians.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* Are they not correct?

Mr. L. M. Pylee *(Latin Christians-Ernakulam):* They are correct. But let me ask you this; in the Latin Christian community numbering a lakh and 30 thousand souls, how many such intermarriages have taken place? May I ask the honourable friend sitting here?

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* Only outstanding cases come to our notice. We cannot get the number of cases of intermarriages of rickshawvalas and street girls.

Mr. L. M. Pylee *(Latin Christians-Ernakulam):* The knowledge of the Honourable Member for Chalakkudi may be only with regard to rickshawvalas and street girls *(Laughter)*. But, as a responsible member of the community whose internal state I know better than he, I may say that these intermarriages between the members of these two communities are extremely rare and the so-called outstanding cases are almost the only cases and nothing more. Not only that, we have got special provisions in the Canon law by which if such intermarriages are to be conducted we have to get special permission from our religious authorities. What more is required to prove the separateness of these two communities? The honourable members are aware that whatever may be the likeness, whatever may be the past blood relationship between the Latin Christian and Syrian Christian communities, as matters now stand and as matters have stood for some years past, the Latin Christians are a separate and distinct community from the Romo-syrians. That fact the Government have recognised by allotting to us special percentage in the appointments by the Staff Selection Board and also by giving us separate electorates. The Government have recognised the fact. I must think that my honourable friend is mistaken and not the Government. I should prefer the collective wisdom of the Government to the individual wisdom of my friend, Mr. Moothedan *(Laughter)*.

The Franchise Commitee, the personnel of which consisted of very high and able persons, including the eminent Deputy President who is presiding here, went thoroughly into this question and after going into the details of evidences that were produced before it from both sides—of those who advocated separate electorates and those

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

who advocated general electorates—came to the conclusion that only by giving separate electorates justice would be done to the Latin Christian community, and it was accordingly granted by the Government. *(Hear, hear).*

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* Without interruption, may I ask the hon'ble member whether this was ratified by the annual conference of the Latin Christians?

Mr. L. M. Pylee *(Latin Christians-Ernakulam):* I shall tell you. As the man who presided over the last general session of the Latin Christian Conference where nearly 4,000 Latin Christians gathered at Palluruthi, I, from my presidential chair, approved the existence of communal electorates for Latin Christians and, excepting one single dissenting voice out of the 4,000 people gathered there, there had not been any one among the audience to protest against the view expressed. *(Hear, hear).* On another occasion in this House Sir, I had to point out that in a matter like this when there had been keen difference of opinion even among those sages who sat at the Round Table Conferences in London, there must necessarily be a difference of opinion among the Latin Christians also. The whole of India has not been able to come to a definite conclusion on the question of separate *versus* general electorates. There are those who argue on one side and others who argue on the other. It is not a matter on which we can have a dogmatic pronouncement. Conclusions are uncertain and they differ. I will point out that perhaps no greater or more vehement condemnation of the principle of communal electorates has there been than what is contained in the famous Montague-Chelmsford Report. But even that Report had to concede that special communal electorates are necessary in the present conditions in India. How is that? With all the deliberations statesmen had, with all the ideals that had been held aloft, they came to a realistic conclusion, and this same conclusion has again been incorporated in the Government of India Act of 1935, as one of its fundamental bases.

Now, let me again turn to the Latin Christian community. We have been enjoying separate electorate for the past two years and more, as a result of the decision made by the Franchise Committee and approved by the Government. Let me allude to what was the state of affairs before that; why it was that separate electorates were conceded to us. In my native place and the adjoining areas Latin Christians are pre-dominant. But even from those areas to return a Latin Christian was found to be an impossible task. It is my own experience.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* Why is it so?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. L. M. Pylee *(Latin Christians-Ernakulam):* Because even though in those regions Latin Christians are so predominant, still the political consciousness of our people was not sufficiently developed, and, therefore, other communities which were numerically smaller were able to inoculate their influence into our community and get their members returned. This is what happened in the Narakal Constituency a few years ago. What happened there is well-known to some members of this House.

Mr. A. Eachara Menon *(Chittur Rural):* That is because you went there only for votes.

Mr. L. M. Pylee *(Latin Christians-Ernakulam):* No. We were born, brought up and have been living there. It was the rival candidate, an outsider, who came there only for the sake of votes. We were there always, we are of the same blood, men of the same kith and kin with the people there; still we could not return a member of our community on that occasion.

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* You are a majority community there?

Mr. L. M. Pylee *(Latin Christians-Ernakulam):* Not the Nair community. At any rate, we are in a majority.

Sir, my submission to the House is that in this experiment of separate electorates with regard to my community it is too early to change the present state of affairs. Let us go on like this for some time. I am for the abolition of separate electorates, provided the conditions are favourable. But now we have not reached that state of development. Nobody has got any quarrel with regard to the general electorates. That is a matter everybody will admit. The whole of India admits it. In this matter we have to come down to realities. When we descend to realities we find that certain adjustments of ideals and principles are necessary. We have to live in a world as it is, and, therefore, my personal view is that this is not the time to change the existing system, because the conditions which necessitated separate electorates in my community have not changed. Let those conditions change. From my presidential seat at the last general session of the Latin Christian Congress, I cried out to my people to educate themselves. By that many things will follow, moral, economic and social advancement. So long as we have not reached such a stage of development and so long as the conditions that necessitated the bringing in of separate electorates are now in existence, then what is the justification for changing this system? Therefore, Sir, I am against this cut motion. However, in fairness I must say that there is a section of opinion in my community that at least general electorates with

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

reservation of seats might be introduced. But my personal view and that of a large section is that separate electorates must continue for some time more. Therefore, I am not in a position to support any change which, I think, is premature.

One more word and I am done. There is a serious flaw in this cut motion, that is, there is no reciprocity of influence as among the various communities, if this motion is given effect to. That point has been made clear by the previous speakers. By the safeguard of 40 per cent of communal votes as mentioned in the motion, my community wants all the powers it can exert over other communities and at the same time does not want other communities to exert any power what so ever upon it. I am, Sir, against the acquisition of such illegitimate powers though it may be to the advantage of my community. This is a serious flaw which I find in this cut motion, namely, want of mutual reciprocity of power or influence between the several communities. After all, Sir, what does it matter if a man is returned from the Latin Christian Constituency or this or that constituency? Every member has to come through some constituency or other. If you view things from that point of view matters will not be so unhappy. Whatever constituency you may represent, whether it be Latin Christian Constituency or Ezhuva Constituency, or a territorial constituency, it depends on the man who is returned to this House to rise above the narrow communal or local outlook and serve all communities and localities for their general good, irrespective of place, caste or creed. He should aim first and foremost at the good of the whole State and of the whole people.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* Then why do you want separate electorates to safeguard your interests?

Mr. L. M. Pylee*(Latin Christians-Ernakulam):* We want separate electorates to safeguard our interests. A man elected to this House should rise above communal and sectional interests and first serve the whole State, but at the same time, as a secondary consideration, he should promote the communal or local interests also. That is, he should be predominantly a nationalist and then secondarily, but necessarily, also care for his own constituency—communal or territorial. It is that sort of men that is required for legislatures. We may have to remember in this connection the famous dictum laid down by that great Parliamentarian, Edmund Burke, in one of his famous speeches, the Bristol speech. When the voters of Bristol grumbled saying that he was not sufficiently careful to safeguard the interests of his constituency, Burke said that when a man had been elected by the Constituency of Bristol and gone to Parliament he was no more a member of Bristol but a member of

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Parliament (*Hear, hear*). That is the spirit in which anyone who is elected by a constituency should come to the House. As an example, I may point out here the instance of the Hon'ble Deputy President who is now presiding here. He belongs to a community that has been vociferously agitating for their rights. But, while safeguarding and promoting the rights of his community he has been striving for the general good of the whole State (*Hear, hear*). That should be the spirit of every member, whatever be the constituency he comes from. Therefore, to my mind, it is not a question of constituency. You may come from any constituency. This young friend of mine sitting by my side and who comes from the Planters' Constituency—he was my student and I am proud of him,—

(A voice: 'Is it so'.)

Do you mean to say that he is carried forward simply with the ideas and necessities of doing good only to the planters? No. That is the spirit in which a member must come to the Council. And if that spirit prevails in our members, there may come a time when we should not bother about the nature and kind of constituencies. After all, a constituency is a constituency; only through some constituency you can get into the Legislature, and after one is elected, the constituency should not obsess his mind to the detriment of national interest. My submission, therefore, Sir, is that while endorsing the principle and ideals of general electorate and while endorsing the desire that a time might come when the separate electorates for the Latin Christian Community may be abolished (*hear, hear*)—the sooner that envisaged time comes the better—still because the circumstances that have necessitated the institution of separate electorates are existing in the Latin Christian Community, I hold the view that the present system should continue for some time more. I do not, therefore, find my way to support this cut motion.

***Dr. A. R. Menon** *(Minister for Rural Development):* Sir, A resolution was moved in this House by the Hon'ble Member Mr. Moothedan, some time ago, and I am right to admit that this is an improvement on that resolution. At least it looks apparently an improvement. The resolution moved at that time was, that, if, in any constituency reserved for Ezhuvas, if an Ezhuva gets 51% of the total number of Ezhuva votes he shall *ipso-facto* be elected irrespective of the great majority that the other candidate may secure. Now, here, it is stated that if the candidate gets at least more than 40% of the Ezhuva votes, he should be elected. I am putting

*Speech not corrected by the hon'ble member

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

a question to this House—Supposing, in a constituency of 1,000 voters, there are 100 Ezhuva voters, and one candidate secures 55 votes and the other candidate secures 800 and odd votes, what will be the position of the candidate who secures 800 and odd votes? He will inevitably lose his seat, because he will not be an Ezhuva.

A question is asked, "Why do you want this change"? Did you copy this out from some other Government? Which is the Government from which we can safely copy out electoral changes? These are the questions that present themselves to us. If you take the British India custom there are certainly two alterations effected there. One is separate constituency for Muslims, and the other is common electorate. Mark you, in that common electorate with reservation no minimum number of votes is required to be secured by the successful candidates. What is the object then of this 40 per cent? There may be one or two objects.

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* Without interruption, in the case of the depressed class members, there is a preliminary election, and then a subsequent final election.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* That is only for the selection of the candidates. In the final election there is an end of it. That is given to the depressed classes to select 7 to 8 members, from among whom one of the candidates should be elected.

Mr. K. R. Viswambharan *(Ezhuvas-Talappalli):* Only four members should be elected in a preliminary election.

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* So that the members who have support from among that particular community are preferred to a certain extent, in that primary election.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* But in that primary election all the voters must vote.

Mr. K. R. Viswambharan *(Ezhuvas-Talappalli):* There is a separate college of electors under the Indian Constitution Act.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* Are you to elect four members to the college of electors?

Mr. K. R. Viswambharan *(Ezhuvas-Talappalli):* By this there is no inconvenience caused by a preliminary election. Both the processes are combined together here.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* Here both the processes are combined and the candidates also get in. That is the trouble.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. R. Viswambharan *(Ezhuvas-Talappalli):* By the institution of a college of electors the Depressed Class members of one constituency in British India elect four preliminary members, allowing them to stand for the general election in a reserved seat. In that system there is an assurance that the best members from among them will be elected.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* That second election is not left entirely to the Depressed Classes. Even in the matter of adoption all the candidates come forward. They have got a party system. For example, the Congress also adopts 4 names and then it selects one from the four. That is the position.

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* For the sake of information, supposing one seat for the Depressed Classes is reserved in the general constituency, is it that the college of electors consisting of Depressed Class members alone that are asked to select four people by votes and then they stand for general election ? When the election takes place is it the candidate who gets the maximum number of the general votes that is elected ?

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* No. You are wrong. I know that. I took part myself in the elections there. Only one will be adopted by the executive. For instance, in Malabar, only Mr. Kannan stood.

Mr. K. R. Viswambharan *(Ezhuvas-Talappalli):* That is from the Congress Party alone.

Deputy President : Every member can stand, if he has got allegiance to some party or other.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* What I mean to say is, from these, each party adopts a candidate. Are you prepared here to select a college of elect ors ?

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* Are you prepared here to accept that proposition ?

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* I am only asking what their idea is ?

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* I am also asking because every view expressed here has got some weight with the cut motion.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* Then you see the election is approaching. This is another motive that induced the mover to bring in this motion.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* I am sorry that the attribution of motives are made by the Minister here.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* I am saying that on my own behalf, because certain things have been said here against me that I want to create an atmosphere from the observation made by Mr. Iyyu it will be seen that we are all enemies of nationalism and friends of communalism.

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* Nobody said that.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* How do you know? I heard him saying that. What is the fun of exposing this?

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* Without interruption, let me ask the Minister—

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* I do not want to be interrupted like that.

Now, Sir, what are the two possible means? One is—it may be in the background of the minds of the people—that for ensuring reasonable protection by securing candidates they want to be elected, they will be able to interfere in others elections, and show their weight against one party or the other. It will be conceded in constituencies where Ezhuvas are in a minority. But as you know, Sir, and as all of us know, in many constituencies here, communities are more or less equally divided, and to the member who wins within a margin of 50 to 100 votes these two hundred or three hundred votes in that constituency would be able to influence the election to a very great extent without giving us the corresponding right to select the candidate whom we want. I ask this House, is it a common electorate that elects its candidate? Are you going to say that there won't be an Ezhuva in this block, if there are only general constituencies?

Mr. K. R. Viswambharan *(Ezhuvas-Talappalli):* Doubtful.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* Doubtful! I will defeat you if it is a common electorate in your constituency *(Hear, hear)*. I know I have got so many friends among the Ezhuvas. You can't help us. What is to be done? Therefore we do not want to be dictated by creating preliminary members whom you want. If you have no confidence in us, why should we have confidence in you? If you think that our sense of fairness and our sense of equity which you would have noticed for the last 17

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

years in this House, are not sufficient guarantee to see that we would exercise our franchise in a reasonable manner when two Ezhuva candidates are standing, I am asking you in the name of common sense why we should consider that you shall not use those votes against our interests. Confidence begets confidence. The moment a party shows or a section shows that they have no confidence in the other sections, immediately the same feeling will arise in that party. That is one thing. I am not going to accept that view.

Let us take the other view. Your idea for this change is gradually to make the necessary changes so as to bring about common electorates with reservation of seats. I suppose nobody is going to deny that. If that be the idea I am prepared to accept that. But what will be the effect of this reservation? In a constituency both members will concentrate their attention upon securing the Ezhuva votes and Ezhuva votes alone. Why should they go about securing votes of other communities? If by any chance 51 per cent of the Ezhuva Votes is cast in favour of one candidate, there the matter ends. The Ezhuvas by themselves will decide the issue in that election. Make it the minimum of 40 per cent. Suppose an Ezhuva gets 65 per cent of the votes and the other candidate gets 35 per cent and 2,000 other votes. There again he is defeated. See the absurdity of the proposition. I suppose, I am right in giving this interpretation to that resolution. That is the real position. Therefore, I say, the difference between Mr. Moothedan's resolution and this is only with regard to the figure.

Now at the time when the Franchise Committee was sitting nobody, gentlemen, put up a greater fight, a more better fight, for common electorates than myself, as the worthy Deputy President will bear witness, because I was anxious that the Ezhuvas also must take part in the common electorate. I have no personal fear at all if they come into any constituency where I stand. It is this kind of distrust in other communities which, instead of bringing together the communities, keep them apart. Therefore, these changes which are proclaimed as great changes to bring together communities and bring about communal harmony and communal co-operation, are not likely to effect the great aims which they seek to introduce. That is all, I wish to bring before this House.

Another aspect that has to be considered here is this. What does it matter whether you or I come here? If the general public want you, they elect you, and you come. The majority of the constituencies which have elected me have not got a Nayar majority. Should I consider myself a representative of Nayar community? As professor Pylee already remarked, though he comes from Narakal as a special representative, I know, he has been representing

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the interests of Narakal. That is the case with every member here who represents his territorial constituency. Once we come here, we divide into parties or sections according to our ideas and not according to the nationality and castes. As an example, different castes and communities are sitting here in various blocks. The only thing I would feel sorry for is when we are divided into communal blocks. Till then I am not at all afraid whatever be the manipulations of parties or divisions in this House. Such being the case, why is this fear at the back of their mind, that the moment a common electorate is allowed, all the caste Hindus and Christians will vote against them? The old order is disappearing. In every constituency when an election takes place there will be two candidates supported by two different parties. Some Nayars will be helping one party and other Nayars helping the other party. I may be helping somebody, my friend Mr. T. K. Nayar will be helping somebody else. Similarly, all sections will be divided into two, and the people belonging to these sections will be helping the respective Ezhuva candidates. No Ezhuva candidate will have an opening. That is the difficulty. It won't be an uncontested election through which you can come here. We will naturally put a candidate. We have got at present fair chance of success, which we will not have if this system of reservation is introduced. That is the reason why I say, this reservation, far from bringing together the communities, will keep the communities apart, and will only proclaim the distrust of a community against the rest of the communities in the State *(Hear, hear)*. That was also the reason why we want to oppose this measure. It is not a matter of 65 per cent or 50 per cent. A Muslim has come here with reservation in a general constituency. Are you going to tell me that you are weaker than the Muhammadan population in the State? Are you going to tell me that your voting strength is less than that of the Muslims? If you have got that voting strength in the various constituencies, will you not influence one party against the other? That is the idea of a common electorate. And that idea cannot be achieved by the cut motion proposed here. For these reasons, I do not think that we are justified in supporting this motion.

Mr. Viswambharan said in his remarks that Thiyyas object to candidates being elected at the dictation of others. My submission is, am I to be dictated by the Ezhuvas, as to which caste Hindu should be elected? I am very glad that the matter has been openly stated. He said: "We don't want to be dictated to by other communities, in the matter of the selection of Ezhuvas. We ourselves must have a predominant part in the election of our candidates. I ask, is it surprising to you when we decline to be dictated by Ezhuvas in

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the matter of selecting our own candidates? It cannot be. You cannot as reasonable men take exception to the attitude we have adopted.

Sir, as the time is up, I wish only to add one or two words. I say, I am very sorry to oppose this motion. As I said, there is a slight improvement this time over the last resolution. I expect to see that further improvement will be effected when other resolutions are brought forward, so as to enable us to support them. To my view, if any radical improvement of a nationalistic character is to be brought about in this country, not only in Cochin but in the whole of India, the present generation must die off. Only the future generation will be able to effect such a happy state of affairs. But all the same, nothing prevents us from making a supreme effort in this direction so as to bring the various communities together. And I do not think, the attitude of this House justifies any minority in this State to think that its interests are not safe. I don't recollect a single instance during the last 17 or 18 years, which could give a reasonable complaint for any minority party or any minority community that their interests have been sacrificed by the majority communities sitting in this House. For the reasons stated above, Sir, I find myself unable to support this motion.

Mr. K. Achyuta Menon *(Secretary to Government)*: Mr, President Sir,

The resolution is very simple. I, speaking on behalf of the Government, do not propose to question the motive underlying the resolution. I take it that it is a tribute paid by communal electorate to the general electorate. But the question is whether the form adopted for reaching the ideal is acceptable to the House. One thing that is beyond controversy is that there never has been such a heated and violent controversy upon any other cut motion for some time. Now, that being the case, one thing is apparent, i. e., disagreements among the members are more remarkable than the agreements. That being the result of this discussion, Government position is absolutely clear. In all these matters, before Government is asked to accept a cut motion of this nature, the first thing to see is whether there is substantial agreement between members on either side. If there is substantial agreement, then, the Government would have to consider whether they should differ with that view. So, only when this preliminary condition is satisfied that Government has to get into the second condition. In this case even the preliminary condition is not satisfied. Therefore, I submit, the position of the Government is clear. There are people who think this to be the nearest approximation to the ideal, that is practicable. There are

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

others who even went to the extent of saying that this is an insidious attempt to interfere with other peoples' elections. Some have been even uncharitable to say that. There were others who said that if this is accepted it necessitates adjustments for the safety of others, in other words, the safeguard here is only unilateral. There are no bilateral safeguards. That has been the essence of controversy here. The cut motion itself was supported by a most powerful advocacy in the House and there was an equal amount of powerful opposition supported by very powerful arguments on the other side also, and the pendulum of success has been oscillating sometimes this side and sometimes the other side, then again to the former and so on and on, with no definite success to either party. *(Laughter)*. And we, Government members, were waiting to see where it ends. In this excited atmosphere I do not think the House will ask us to form any conclusions. But one thing I would say is that there can be no denying that if this resolution is accepted, it will carry with it a certain sting. That sting is this. Any person who comes with this cut motion cannot deny that he feels that unless there is this safeguard, other people in the general electorates who are in the majority will not do their duty by the electors. So long as that thing is there, the other people might be justified in asking for certain corresponding safeguards on the other side, because, looking to the nature of constituencies here, the strength of the other major communities in almost every place excepting in certain outstanding constituencies like Cheruthuruthi and Palluruthi is more or less equal. There are very many constituencies where the numerical strength of a very powerful community can decide the ultimate issue, so that weightage requires that some adjustments should be made. It is only fair in the view of some that those who are elected by persons of ther communities in the general constituencies should also be given a corresponding safeguard. If the general electorate makes the new people from the separate electorate decide the fate of the other candidate there is nothing unreasonable in other people asking for these safeguards. If these safeguards would not detract from the ideal the other safeguards also would not detract from the ideal.

I may here point out that as the proceedings of this House will testify, the adoption of the proposals of the Franchise Committee has not worked any havoc so far as political life in this country is concerned. One thing that we see in the proceedings of this House is that there is in all essentials and fundamentals unity in this House *(Hear, hear)*, even so far as divergent communities are concerned. In spite of the fact that they come from the general and separate electorate there has been absolutely no difficulty to unite on common grounds for common purposes. Under these circumstances,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

unless a change is considered absolutely necessary by this House, the Government position is clear, *viz.*, that they cannot accept this cut motion.

Mr. V. K. Krishnankutty *(Ezhuvas-Trichur):* Mr. President Sir, The arguments put forward against this proposition are two-fold. One is that according to the Hon'ble Member for Trichur South, the Ezhuva community or the special community for whom special electorates are provided for will put their hands into the election in other general constituencies or they will put their heads into it. I think putting their hands "*i. e.* കൈകടത്തൽ" means that the members of the communities now protected by communal electorates will go and stand in the general constituencies. Then he said something about "തലയിടൽ". That is they may work plans and defeat one community or another. My humble submission is that both these fears are absolutely unwarranted. The experience of the 15 years tells us that the Ezhuvas have not been able to secure a seat in the general constituency until they fought 6 times. On the 6th occasion, with great difficulty, fortunately, I was able to secure a seat; and what an experiment it was, I alone know. And perhaps my friend the Hon'ble Member for Anthikkad also knows, because he too was actively concerned in that election.

Now, Sir, the arguments that they will vote is easy to reply. Where there is nothing at stake they will choose the best candidate and that has been the experience of the Hon'ble Minister himself. Left to themselves, they will choose the best candidate. These arguments are met like that.

Now there is a fundamental fallacy underlying the other argument that we are exercising a control over other elections. That presumes that the communities protected by special electorates stand on an equal footing with all other communities in matters concerning elections. That I submit is a wrong position. You concede first that we require some protection. We should be given some representation and the method of giving the representation is alone disputed. Do you concede that we are on a lower level in matters, social, economical? Having conceded that, protection is to be given to us. The probability is your influencing us, and not our influencing the voting of other communities in any way—that probably does not exist except in the imagination of the hon'ble members who opposed this cut motion. There was a very interesting example of one member who, last time, when a similar cut motion was under discussion, supported it wholeheartedly, opposing the same thing this time. He is no less a person than Professor Pylee himself, the Hon'ble Member for Latin Christians. The proposition then discussed was more advantageous to his community. Now he says

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

"I do not want any illegitimate claims for my community". When the claim was more unlawful and more ridiculous, then, he was for supporting that resolution. Now, when the claim is limited, when we want only a minimum percentage, he comes and opposes it.

Mr. L. M. Pylee *(Latin Christians-Ernakulam):* I thought over the matter and have changed. *(Laughter).*

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* He is amenable to reason.

Mr. V. K. Krishnankutty *(Ezhuvas-Trichur):* He concedes that the position he then took and the position he now takes are mutually inconsistent and that argument cuts itself. I have nothing to say regarding that. The Hon'ble Secretary to Government was repeating the same arguments he then raised that the communal electorate is paying its homage to the general electorate. The same beauty of language exists in the argument of today also:

Mr. K. Achyuta Menon *(Secretary to Government):* I seldom forget what I said before.

Mr. V. K. Krishnankutty *(Ezhuvas-Trichur):* So you say you have been repeating what you said?

Then, there are the idealists. For them I pay my homage. Idealists are in other words called dreamers, so that their arguments do not carry or will not carry weight in this House.

Two things are now admitted—that representation should be given either through communal electorates or through reservation of seats in general constituencies. Now this is a half way house, a compromise between the two. Having conceded that we should give certain representation to certain communities, why not give those communities an opportunity to select candidates of their liking? Let the candidates selected be a little bit of their own, instead of a being nominee of any other community or communities put together. That is the only question before this House. When an Ezhuva candidate is selected from a general constituency under the system of reservation, let him get a minimum number of votes from that community itself so that the name that he is an Ezhuva candidate should be a substantial name. That is all the intention of this cut motion.

Some of the members were attempting to attribute motives to the cut motion, though others were aware that there was absolutely no motive. This is only a political matter. The argument, in fine, is that it will upset the political balance of power of the communities in the State. That argument is convincing to those who are willing to believe. But they are not arguments at all, because from the experience of the last 16 years we find that such fears are baseless.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Since the discussion has not been as complete as I wanted it should be, I do not wish to press the motion into a division.

Deputy President: Since it is already time, we shall put the demand under vote.

The demand of Rs. 1,57,651 under 14-General Administration put and carried.

10. General Administration—Cranganur

Mr. K. Achyuta Menon *(Secretary to Government):* Sir, I beg to move that a sum of Rs. 2,681 may be granted for 10 General Administration—Cranganur.

Demand put and carried

The House rose for the day at 5-15 p.m.

C. J. MATHEW

Secretary to the Council

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly